

環境諮詢委員會

可持續的廢物管理策略 - 《都市固體廢物收費》
公眾論壇

日期： 2012年3月24日
時間： 上午9時30分至中午12時30分
地點： 科學館演講廳
主講嘉賓： 環境局局長：邱騰華先生
環境保護署助理署長：黎耀基先生
環境諮詢委員會主席：林群聲教授
邱榮光博士
熊永達博士
曾錦林先生
葉健民博士
潘智生教授

以下內容乃環境諮詢委員會數碼錄音謄本

司儀：都市固體廢物收費公眾論壇即將開始，請各位就座。都市固體廢物收費公眾論壇即將開始，請各位就座。

(宣傳短片播放)

「將廢物回收、重用已經成為我哋生活嘅一部分，所以香港嘅廢物回收率已經達到百分之五十二，但係我哋仲可以做得更好。「都市固體廢物收費」係咪有效嘅方法，去幫我哋嘅源頭減少廢物呢？政府現正就此諮詢公眾，歡迎大家提出意見。」

“Recycling and reusing have become part of our lives. Your participation has helped Hong Kong achieve a waste recovery rate of 52 per cent. But we can do even better. Is Municipal Solid Waste Charging an effective way of helping us reduce waste source? The Government is now consulting the public. Please share your views.”

司儀：早晨，歡迎各位出席由環境諮詢委員會舉辦有關都市固體廢物收費嘅公眾論壇，為咗令到論壇可以順利進行，麻煩各位熄咗你哋嘅手提電話同埋傳呼機嘅響鬧裝置。論壇係會以公開討論形式進行，過程係會被錄音同埋錄影以作紀錄之用，歡迎大家踴躍發言。而家論壇正式開始，我哋有請環境諮詢委員會主席林群聲教授致詞。

林群聲教授：邱局長、Anissa、各位環諮會嘅同事、各位來賓、各位嘉賓，早晨，咁好多謝大家喺一個星期六嘅早上嚟到參加呢個公眾嘅論壇，我知道呢一個周末其實香港會發生好

A 多重大嘅事情，咁但係呢--特首選舉喇，係咪？但係聽日應該都會完結□嘞，但係我哋
B 呢一個處理廢物呢一件事呢係長遠嘅，所以我認呢一個可能更加重要。

C 講到廢物處理嘅時候，我哋經常都會講幾樣嘢，第一就係減少--源頭減廢喇、重用
D 喇，reuse 喇，同埋循環再用，recycle，但係如果係經過呢啲咁樣嘅努力之下，仍然係有
E 廢物我哋要處理嘅時候，我哋仍然要想像一啲--提供一啲長遠、有效同埋對環境造成最
F 低影響嘅一啲廢物處理嘅方法嘅。

G 就算我哋知道我哋應該點樣做嘅時候，仲有好多工作要做，第一，我相信政府或者
H 有關嘅部門係要向市民解釋整個處理廢物嗰個概念、理念係點樣樣，我覺得呢樣嘢係好
I 重要，到底我哋嘅長遠嘅計劃係點樣；第二，亦都要向公眾呢去解釋嗰個細節，具體處
J 理廢物嘅細節係點樣樣；第三，我覺得都重要嘅就係話我哋做晒呢啲所有嘅舉措之後，
K 我哋最後有啲咩嘢嘅得益呢？整個社會、整個環境係會有啲咩嘢改善呢咁樣。咁我覺得
L 如果能夠做到呢幾樣嘢呢，我哋整體市民個 buy-in，即係大家同心同意去做呢樣嘢嗰個
M 力量就會強好多。

N 政府就住廢物嘅徵費方面已經開始咗個諮詢，為期三個月嘅諮詢，亦都通過唔同嘅
O 諮詢團體，包括環諮會呢，係聽取意見，今日亦都舉辦呢個公眾嘅諮詢會，希望聽取大
P 家對於我哋點樣處理我哋嘅廢物係提出你哋嘅意見，我哋將會將呢啲意見搜集同埋整理
Q 呢，係提出去畀政府作為參考嘅。

R 再次多謝各位今日嘅蒞臨，希望一陣間我哋舉行呢個公眾論壇嘅時候，大家能夠暢
S 所欲言，畀我哋多啲意見，我哋一定會如實咁樣將呢啲意見反映畀政府嘅。再次多謝大
T 家，多謝。

U 司儀：多謝晒林教授。而家我哋有請環境局局長邱騰華先生致詞。

V 邱騰華先生：大家早晨。首先我要多謝環境諮詢委員會，尤其是林群聲主席，同埋我見到今
A 日好多委員出席，亦都要多謝環諮會今日即係舉辦呢一個論壇。一陣不同嘅環節裏面，
B 我哋會見到有一啲學者、專家幫我哋主講，同埋去討論呢個話題，呢個好似主席所講，
C 係一個重要而且係我哋唔可以即係推卻嘅一個話題嚟嘅，因為無論我哋生活上係點，
D 無論社會、民生各方面有任何發展嘅時候，任何社會都要面對廢物處理嘅問題。

E 今日我見到出席嘅人數唔係好多，但係大家都好多係熟口熟面，即係話嚟得今日呢
F 個論壇都係一啲有心嘅人，或者係亦都對呢個話題係關心嘅。

G 當我哋講即係廢物徵費嘅時候，第一，我要強調呢個廢物徵費唔係一個新嘅話題，
H 早喺 05、06 年嘅時候，我記得即係無論係環諮會或者政府曾經就住整個廢物處理問題都
I 出過一啲即係大方向性嘅嘢，而廢物處理嘅徵費亦都係其中一項。不過近呢兩個幾月嚟
J 呢，尤其是當我哋推出咗呢個文件之後，坊間好多個討論嘅，有好多人都我講通常有幾
K 類嘅問題，我覺得即係值得同大家分享。

L 通常一講到徵費嘅時候，就有啲人就話「唔好同我講錢」，即係講錢失感情，同埋
M 有啲人就話「咦，喺呢啲政治敏感嘅時間，又有選舉產生嘅時候，好唔好講錢呀？擺徵
N 費出嚟係咪一個最好嘅時間呀？」，甚至有啲以往即係都支持開呢樣嘢嘅團體都喺度即
O 係擔憂就話「咦，呢個時候擺出嚟係咪最適合嘅時間呢？」，因為逢係講嘅即係徵費、
P 講錢，心裏面尤其是同民眾接觸嘅時候，就有個好大嘅即係擔憂。但係我又睇吓其實環
Q 境嘅政策亦都有講錢而係成功嘅，好明顯一個例子 09 年 7 月 7 號開始嘅即係五毫子嗰個
R 徵費，喺超級市場裏面，即係我哋嘅自備購物袋，如果唔係要做一個徵費，係確實係成
S 功實行，市民係可以去支持嘅。雖然有人叫我即係盡量唔好講錢，但係其實如果錢係作
T 用

A 為一種經濟嘅手段，能夠達成到一個行為嘅改變，令到係大家可以慳番個錢嘅時候，
B 其實呢一個都係必須要討論嘅地方。

C 第二個呢就有啲話「你唔好講徵費住喇，你做好回收，搞好配套，支援到回收工業
D 等等等等，其實係咪仲好啲呢？」，「喂，做咗第二樣嘢先喇。」呢個嘍環境嘅政策裏
E 面經常都有出現呢種問題呢，就話有第二啲好啲嘅嘢，你先講咗啲先，因為即係既然
F 講錢咁敏感，既然講錢失感情嘅時候，不如做好其他啲先。

G 但係我哋又睇吓其實回收呢幾年實際上--好似頭先個套短片都講，香港嘅回收嘍過往
H 個幾年裏面，如果由家居嘅回收嚟講，由 07 年嘅時候嘅 16 個 per cent 去到 10 年嘅時候
I 42 個 per cent，其實一個即係都唔可以話回收冇進展，而且今日基本上差唔多每一個屋苑
J 都有三色回收，而我哋回收量嘅出口量，同埋回收整體上面嘅數字呢，亦都係有一個好
K 大嘅進展，咁係咪仲係要淨係講回收，而唔講呢個即係用經濟嘅手段呢？

L 第三種就係有一啲講法就係「你早啲做喇，你早啲做咗咪唔使而家講囉，你早啲做
M 咗咪即係收咗啲錢，咁咪唔使起焚化爐、唔使擴建堆填區囉」咁樣，咁我哋大家發覺即
N 係我哋都希望往日做多啲，聽日唔使做咁多，但係往往環境嘅工作就唔係咁樣樣，環境
O 工作其實你不單只要追琴日嘅落後，你仲要應付未來嘅需要。

P 而第四種就係話「支持，應該做嘅，徵費好，做咗呢個咪唔好做堆填、唔好做焚化
Q 囉，即係一朝了」，有人即係即刻贊成呢一個，即係獨沽一味論嘞。

J 方國珊議員：.....

K 邱騰華先生：冇錯嘞，咁所以即係如果無論你頭先所講話個睇法係即係諗住講錢，唔好搞
L 嘞，或者係先易後難，或者先難後易，做咗其他啲嘢，又或者你係用個個早知論，又或
M 者係獨沽一味論呢，我諗大家都明白單單靠一種方法係冇辦法處理香港個個廢物嘅處理
N 問題。亦都我哋有可能唔去接觸一啲可能有人擔心係成爲一個敏感，或者市民未必完全
O 鍾意嘅問題，因為如果單靠一個方法，其實係真係到今時今日作爲一個現代化城市係處
P 理唔到。

Q 喺呢度我覺得值得即係同大家講一講就話政府整體上面對於個個廢物嘅徵費問題有
R 幾個重要嘅立場。

S 第一個我哋即係開宗明義講，就係其實呢樣係香港必須要面對，亦都係應該開展去
T 做嘅政策嚟嘅。應該做其實好簡單係基於一個即係兩張成績表，我以往好多場合都講過
U 我哋有兩張成績表，一張就係我哋回收個張成績表，回收個張成績表近呢幾年嚟係確實
V 係做得好咗，由幾年前嘅我頭先引述即係家居嘅垃圾由 16 個 per cent 去到 40 個 per
cent，其實係接近--其實已經多過翻一翻嘅。

Q 整體上我哋個個垃圾回收呢，即係加埋工商業嚟講，係由四十幾個 per cent 去到
R 2010 年嘅 52 個 per cent，咁呢個 52 個 per cent 相對於好多其他地方係一個較高，而唔係
S 一個較低嘅數字，呢張係張好嘅成績表。但係另外一張唔好嘅成績係咩嘢呢？就係如果
T 我哋睇我哋整體上個個人均嘅垃圾製造量其實仍然係高，即使扣除咗我哋可以回收到一
U 半，每日我哋個個即係要處理嘅垃圾量仍然係達到 9000 噸，而且係呢個水平過往幾年輕
V 輕跌咗，但係基本上維持畀人均大概 1.2 至到 1.3 公噸左右，所以呢一張成績表嚟講呢，
相比於回收嚟講，係仲有好大嘅進步空間。所以除咗逐步去繼續做呢個回收嘅工作之
外，有乜嘢方法可以令到我哋個個垃圾製造量減少呢？其實經濟嘅手段改變行為，好似
我哋成功行出第一步嘅膠袋徵費，以致我哋而家做緊嘅將來嘅電器、電子產品個個徵
費，又或者以往我哋實行咗亦都有效嘅，譬如話建築物個個廢料嘅徵費呢，其實可以令

A 到第二張成績表都作出呢個改變。咁所以即係如果你問居民、大眾嚟講應唔應該做，其實好合理地，如果你要兩張成績表都合格嘅時候，其實即係嗰個廢物徵費係必須要及時開始。

B
C 但係第二樣嘢就係，當然就係話另外一個原因去應該做，就係如果你今日問大眾市民呢，我相信都有--平時嚟講，大概有五至七成嘅人都會贊成政府絕大部分嘅環保政策嘅，即係無論係當年我哋推膠袋徵費，以至係停車熄匙，即使有爭論嘅政策嚟講，通常都有五至七成嘅人係贊成，咁所以有一個基本上民意嘅取向。不過呢個民意亦都唔係話義無反顧嘅，因為每個我哋睇到即係當一啲實際嘅政策入到去法案嘅階段嘅時候，種種原因嘅時候，民意有時會係即係有所調整嘅。因此點樣去鞏固市民大眾支持嘅環保政策，而又能夠落實執行呢，就好似頭先主席所講，你唔能夠跳出去唔講嗰個細節同埋方案，所以除咗係應該做之外，係點樣去做。

D
E
F
G 呢一個諮詢最重要嘅地方呢，呢一份諮詢文件裏面所列出嚟嗰四個方案都係政府同埋不同嘅機構，同埋我哋嚟諮詢組織呢，係清楚確立就係呢四種嘅形式，無論係按量或者係用一個 proxy，或者係一個定額，又或者係分類別或者階段去進行呢，呢四個方案都係一啲實質可行，亦都應該係香港可以做到嘅方案嚟嘅。但係呢四種方案裏面所涵蓋嘅方式，同埋要市民嘅參與，同埋所帶嚟嘅改變呢，喺程度上面、喺方面上面、喺配合上面係好唔同嘅。

H
I
J 所以正正就係呢一個討論裏面呢，我哋希望市民可以同我哋講到就呢四種方案裏面，有冇其中一種或者裏面嘅 combination，一個配對，係可以喺香港實質可行去推行嘅。我哋亦都喺文件裏面好清楚講明就邊啲方案我哋覺得個效益係最大，好簡單嚟講就係譬如話按量收費係一個既公平，亦都係最有效嘅方式，因為你執得多，你要付出嘅代價越多，係咪？但係當然，即係呢個所涉及嘅行為改變係最大嘅，因為可能每家每戶你要即係一齊去幫手做，社會整體上面亦都有啲配套嘅改變，譬如我哋睇到呢實行按量收費嘅地方，喺街上面有啲垃圾桶可能要移除嘅，令到大家會身體力行一齊去做嘅，全民去參與。但係另外有啲方案好似表面上睇落去可能係有咁理想，成效有咁高，但係可能佢可以落實嘅時間表亦都會快一啲。

K
L
M
N
O 呢四個方案我哋希望喺今次裏面，市民係畀到一個好清晰嘅認同，從而喺我哋去下一步做落實嘅時候可以推動到。我哋亦都即係希望大家唔好留於即係話喺一個即係概括嘅層面去講，亦都唔想譬如話用一個所謂一個即係銀碼，去令到大家好似即係個討論會跳咗落去我一開始嘅時候講，一講錢嘅時候好多人好敏感。所以呢四個方案嗰個具體性、可行性、識用性援引埋即係其他大城市所做過嘅經驗，點去落實呢？我哋係希望喺呢個討論裏面做到出嚟。所以呢個係政府第二個立場，就除咗應該做之外，用邊一種方式能夠切實可行先至可以做到呢？呢個係重要嘅。

P
Q
R
S
T
U 第三個，政府好清晰嘅立場就係話廢物徵費係一籃子措施裏面一個不能或缺，但係唔可以係單一成項嘅一個政策嚟嘅。簡單嚟講呢，我哋記得即係喺--其實無論你從理論層面、從實驗嘅層面，或者政府呢幾年好清楚講出我哋嗰個三足鼎立嘅情況，就係一方面必然要加強嗰個回收同埋減廢，包括呢一個我哋而家講緊呢個徵費嘅政策；第二方面嚟講呢，就係要必須要及時引入一啲現代化、有效嘅設施去解決剩餘落嚟處理嘅問題；同埋第三，喺適度、及時咁樣擴展我哋現有嗰啲堆填區。呢三方面事實上係缺一不可嘅。如果我哋以為即係單單係用譬如話一個徵費，可以將 100 個 per cent 嘅垃圾係減少，而其他嗰方面唔需要做呢，我相信即係我睇唔到世界上有任何一個城市可以用呢一種方

A 式去做。

B 因此，即係話係我哋講呢個即係徵費嘅同時，我哋都要面對一個我哋每日都面對嘅
C 問題，就係香港現時每日所產生嘅 18000 噸垃圾，即使我哋回收到一半，即使政府而家
D 已經即係確立咗，希望係 2015 年將我哋個回收率達到另外一個高點百分之五十五，我
E 哋都有 8000 至 9000 噸嘅廢物要處理，仲要加埋一啲係難以回收，譬如話剩餘落嚟嘅建
D 築廢料，或者係污泥，或者係其他嘅一啲唔能夠用現代化處理嘅數字。由而家嘅 18000
噸去到 2015 年嘅時候，仲有一萬一千幾噸，即使我哋建立咗一個 3000 噸嘅焚化設施嘅
E 時候，我哋仍然都有接近 9000 噸嘅垃圾去處理，咁呢度存在一個好大嘅空間，就係話頭
先所講嘅三管齊下嘅方式，每一個其實都必須要及時開始。

F 我相信即係話今日呢一個討論個重要性除咗係話係個廢物徵費裏面，我哋可以點
F 樣去確立社會共識之外，亦都要必須要帶番出嚟就整個城市裏面處理廢物嘅問題不單只
G 係必須處理，而且亦都係刻不容緩、迫在眉睫。

H 我知道即係除咗今日呢個討論，除咗 4 月 10 號呢個諮詢完結之外，其實仲有其他嘅
H 政策係係未來呢幾個月裏面繼續會出台嘅。膠袋徵費全面實施，係香港所有嘅零售嘅
I 點，我哋係做緊草擬嘅法例；電器、電子產品個徵費，同埋係香港確立一個回收嘅工
廠嘅工作我哋會立項執行，亦都做咗準備嘅工作。

J 呢一個廢物收費嘅政策，我哋希望係做完個諮詢之後，繼續去確立點樣去做。另
J 外，就係堆填區嘅擴展，同埋焚化設施嘅引入，呢啲都係刻不容緩，我哋都會即係抓緊
K 未來幾個月重要嘅時間係向立法會又好，公眾大眾又好，我哋繼續做呢個工作。我哋期
K 望今日即係大家嘅討論會幫到政府同埋社會整體，匯集不同嘅意念，同時確立一個共
L 識，擺到一個切實可行嘅方法，令到我哋每一日要面對呢個問題係共同承擔，然後一切
L 向前。多謝大家。

M 司儀：唔該晒邱局長。以下我哋係有請環境保護署助理署長黎耀基先生，為大家簡單咁介紹
M 下諮詢文件嘅內容嘅。有請黎署長。

N 黎耀基先生：剛才局長已經就住我哋香港嘅整體嘅廢物管理策略畀咗一個整體嘅簡介。咁當
N 我哋而家今日我哋嘅公眾論壇集中去再討論一下個廢物收費呢個諮詢嘅時候，我哋即
係聚焦一下呢個係一個減廢回收嘅措施。

O 而減廢回收呢，剛才局長亦都講係一個三足鼎立嘅一個整全嘅廢物管理策略裏面其
O 中一個重要一環。咁再講多一次喇，呢個三足鼎立嘅策略首先第一線呢，我哋希望係盡
P 量係減少呢個廢物，將製造出嚟嘅廢物盡量將佢回收，然後第二線就係要有一個適當嘅
P 現代化處理措施，咁我哋係有一個焚化嘅設施係度準備緊，亦都係有兩個階段嘅有機廢
Q 物嘅回收中心亦都係準備緊嘅；而最後亦都係最緊要呢，就係話要有一個最後、最後嘅
Q 處理嘅方法，咁我哋無論係話建築廢物，或者透過焚化設施呢，都有一啲嘅剩餘嘅燃
R 灰，都係需要透過堆填嘅處理。呢一個係一個整全嘅多管齊下嘅策略，剛才局長都講
R 喇，我哋一路係持續咁樣進行當中嘅。

S 講到話減廢回收嚟講，究竟我哋嘅表現係點呢？咁呢一張圖表可以睇到過去幾年
S 呢，個個嘅回收工作係整個社會係有一個好大嘅成效嘅，特別係睇到紫色，最低個個嘅
T 個條線呢，係講到家居廢物嘅回收率，過去嚟講，係 05 年我哋開始推行呢一個三管齊下
T 嘅措施之後，係由 16 個 per cent 係增加到 2010 年嘅百分之四十嘅，呢個我哋睇到整體市
U 民嘅參與個回收方面係做多咗功夫，亦都係有個個成效，整體嚟講，我哋嘅回收率由
U 43 個 per cent，全個社會 43 個 per cent 呢，已經去到 2010 年嘅百分之五十二，呢一個係
V

A 國際間嚟講，唔係一個低嘅水平，呢一個係一個成績嚟嘅。但係呢一個係我哋廢物問題
B 嘅一面，當我哋睇去另一面嘅時候，就可以睇到其實仍然係有一定嘅問題嘅。

C 剛才局長講就係話呢一個係另一個成績表，我哋睇到我哋嘅產生量其實係上升緊
D 嘅，喺呢個圖表裏面中間嗰一欄，2005 年每人每一日係攞緊 2.42 嘅公斤，到到 2010 年
E 嘅時候，係已經增加到 2.69 嘞，增加咗超過 1 成，咁變相將我哋嗰個廢物回收嗰個嘅效
F 益係大大嘅中和咗。我哋睇到棄置量嚟講呢，雖然係有減少，由 1.38 公斤減到 1.29 公
G 斤，呢個大概係 7 個 per cent 嘅減幅，五年裏面，但係相對我哋剛才講回收率個上升個幅
H 度呢，好明顯係 咗一截嘞。咁變咗我哋係需要考慮到有冇其他嘅措施係可以令到針對
I 呢個產生量嘅問題呢咁，而我哋了解到呢個產生量上升呢，其實係一個行為嘅問題，我
J 哋係一個消費型嘅城市，我哋係產生好多嘅廢物，縱然，我哋過去透過回收，可以大家
K 係增加咗個回收嘅參與，但係個行為我哋仍然係採用原有嘅行為模式嘅時候，嗰個廢物
L 量嘅增加，個產生量嘅增加係形成一定嘅壓力嘅。

M 所以過去一段時間呢，我哋都係了解緊究竟係國際間有冇一啲嘅方法係針對性，可
N 以做到一個行為嘅改變呢？其中一個措施就係廢物收費，希望透過一個經濟誘因能夠改
O 變市民日常嘅行為，從而係減少廢物嘅產生，亦都同時係能夠鼓勵到更加深入嘅參與嘅
P 回收。

Q 整體嚟講，我哋係歸納咗係國際嘅經驗裏面有四種嘅模式係有地方係已經成功去推
R 行。頭三種係講到一個收費嘅機制，用乜嘢嘅準則嚟到去釐定個收費呢咁，而第四種係
S 講到收費嘅層面，究竟係向乜嘢人去收費呢咁，咁我哋而家逐一去睇一睇。

T 第一種所謂按量收費呢，顧名思義你所要畀嘅錢係同你製造或者最後要攞嘅廢物係
U 成正比，咁成功推行嘅城市我哋睇到係亞洲區係首爾同埋台北係做得最好嘅，喺呢一方
V 面，佢哋已經係推行咗超過十年，亦都睇到係有相當大嘅成效。喺個圖表裏面右手面嗰
A 部分呢，我哋睇到家居廢物嘅棄置量，我哋香港嚟講呢，每人每日喺屋企裏面平均嚟講
B 係 0.87 個公斤，但係台北同埋首爾呢，佢哋推行咗按量收費之後，最新嘅數字其實佢哋
C 只係去到我哋一半。

D 我哋剛才講我哋回收嘅數字，家居嘅回收由 05 年嘅 14 個 per cent 係增加到 2010 年
E 嘅 40 個 per cent，咁呢度係有一個進益，但係我哋睇到就係話最終佢棄置量嘅時候，我
F 哋減少係只係百分之七，相對嚟講，我哋睇到首爾同埋台北呢，佢哋嘅棄置量只係及我
G 哋一半，所以我哋睇到呢個唔單只係加強回收咁簡單，喺嗰個按量收費嗰度一定係有一
H 個催化嘅成效嘅。

I 話雖如此，唔係話按量收費要收就咁簡單要收嘅，因為其實係同嗰個配套措施係有
J 好大嘅關係，大家想像一下，我哋而家攞垃圾嘅做法係點呢？通常就係話攞落去門口、
K 後樓梯，或者垃圾站咁樣。但係攞嘅時候，係有經過一個機制去量度究竟每一日我哋攞
L 幾多垃圾嘅。變咗如果話我哋要做到一個按量收費嘅時候，我哋一定要有番一個咁嘅機
M 制去量度究竟我哋攞咗幾多咁。

N 呢一方面唔係容易做嘅，但係我哋睇到係台北同埋首爾呢，佢哋都同樣係用一種方
O 法，就係一個專用垃圾嘅一個方法，即係話當大家攞垃圾嘅時候，唔係隨便包裝嘅，一
P 定要買一啲政府指定嘅垃圾袋嚟到包裝，而呢啲垃圾袋嘅價錢就同嗰個容量係成正比，
Q 大啲嘅袋就貴一啲，細啲嘅袋就平一啲，從而係可以做到一個棄置量同嗰個你付出嘅收
R 費係成正比呢一個做法。

S 但係呢，另一方面要考慮嘅呢，就係你有咁樣嘅規定，咁究竟係點樣去執行、點樣
T
U
V

A 嘅日常嘅運作裏面去確保市民係遵行呢咁。喺台北嘅做法呢，其實佢哋最主要嘅做法係
B 一個定時定點嘅收集制度，即係話你要攞垃圾嘅話，你就要係指定嘅終點係落到去街邊
C 嗰個嘅收集點裏面，有收集嘅人員係當面去驗收，如果話嗰個包裝係唔合格嘅，或者裏
面嘅回收係做得唔夠徹底嘅話，嗰個收集人員佢可能會提出勸告，甚至係發警告，甚至
可以拒收咁樣，從而係可以做到一個規定--執行呢個規定嘅做法。

D 另外一個你需要考慮嘅呢就係話，你有一個咁樣正面嘅執行嘅措施，但係亦都有人
E 可能係想非法棄置呢，嚟逃避整個制度。喺台北嘅做法呢，佢哋係將大部分嘅垃圾站係
F 關閉，街邊嘅垃圾桶亦都係收起，咁希望市民盡量製造咗垃圾嘅時候係帶番屋企，用專
G 用垃圾袋嗰個嘅收費嘅機制嚟到係棄置。亦都係有一個舉報嘅制度，我哋留意到喺首爾
H 係特別係做得徹底呢，就係當你舉報鄰舍佢有非法棄置嘅問題嘅時候，如果係成功檢控
I 嘅話，八成嘅罰款係可以攤番嚟到做獎金，從而係一個鼓勵嘅。

J 但係可以睇到就係話整個嘅配套制度呢，如果話係一個按量收費嘅做法，係比較複
K 雜嘅，咁而亦都係一籃子係需要互相嘅配合嘅。有啲地方就係執行收費嘅時候，亦都考
L 慮到就係呢一個按量收費係比較複雜，咁有冇一個做法可以簡化嘅呢咁。

M 其中一種簡化嘅模式就係話透過一個近似量嘅收費，希望用一個間接指標，接近佢
N 廢物量，但係又有話按量收費咁複雜，其中一個就係話參考用水量，個原則就係話因為
O 屋企如果人多嘅話，用水就會多一啲，同時，你攞嘅垃圾亦都會多一啲，咁變咗係用水
P 量同埋廢物量係有一個掛勾嘅。咁但係如果我哋推行呢一種咁嘅模式嘅時候，係為著係
Q 減少廢物嘅時候，就有一定嘅爭議可能係度嘞，因為我剛才講嗰個嘅原則呢，喺工商業
R 嚟講，未必一個推行得到嘅，因為譬如話洗衣店咁樣，佢哋用嘅水係好多，廢物量亦都
S 係--但係廢物量就低一啲嘞。

T 我哋前幾日就有接觸到就其他嘅業界呢，譬如汽水嘅製造商，佢哋就會有另外一個
U 例子嘞，佢哋汽水佢哋用嘅水係好高，但係佢哋廢物量就唔係一個成正比。而另外一個
V 考慮呢，就係話如果我哋要透過一個接近似量嘅模式嚟到達至減廢呢，究竟嗰個經濟誘
因係邊一度呢咁，我哋可以睇到如果我哋話--市民係回應呢一個咁嘅制度，係減少製造
嘅垃圾，係多啲做回收嘅話，理論上應該佢哋要付出嘅收費係要少一啲嘅，但係同時，
佢哋嘅用水量係咪可以同時減得到呢咁，呢個成疑問嘞，咁變咗嚟講，究竟呢一個係咪
一個經濟誘因嘅有效機制呢咁，呢個係好值得討論嘅。

而第三種嘅收費方式呢，就係一個定額嘅收費，係其中喺星加坡我哋留意到呢，佢
哋咁樣推行嘅，而呢個收費同廢物量係冇關嘅。喺新加坡嘅例子呢，佢哋推行呢種模式
主要希望係收回一個廢物收集服務嘅成本，但係因為同嗰個廢物量係冇關，所以個經濟
誘因促進減廢嗰方面嘅成效呢，就遠遠係不及之前我哋講嘅措施嘞。

而第四種，我哋剛才講到局部收費係關乎到收費嘅層面，嗰個現況就係喺國際之間
呢，喺家居廢物收費上面例子唔多，但係對於工商業收費嗰個例子就比較普遍，形成咗
有一啲嘅城市佢只向工商業收費，而冇向呢個家居收費，咁就變咗係一種局部嘅收費嘅
做法。呢種做法嘅好處就係可以推行一種先易後難嘅原則，喺比較容易做嘅地方先行推
行，首先係落實咗個減廢嘅成效先，但係亦都可能會有一個公平嘅考慮嘞，究竟點解話
大家都係--點解部分嘅人要畀，部分嘅人又唔使畀呢咁。

而亦都考慮到就係有一個非法棄置嘅問題，因為部分人要畀，部分人唔使畀嘅時
候，如果我要畀嘅話，我就有一個即係趨向就係話可能將我啲垃圾掙去一啲唔使畀
嘅人嗰度嘞。喺香港嚟講，我哋考慮到譬如話喺工商業講，我哋向工商業收費嘅時候，

A 就要話有好多嘅樓宇都係工商業係混--居住住宅同埋係工商業嘅單位係混集嘅，譬如話
街舖，佢可能就會將嗰個廢物棄置喺住宅嗰度，呢個係需要考慮嘅嗰個推行嘅問題。

B 以上係簡介咗四種嘅收費嘅模式，我哋要了解到香港係咪切實可行呢？咁我哋亦都
睇過嗰個實際嘅環境喺香港係點樣樣，最主要嚟講，香港同以上地方有一啲唔同嘅就係
C 我哋係特別多一啲多層多戶嘅樓宇，咁喺呢啲樓宇嘅裏面，我哋扒垃圾嘅時候，扒出去
D 嘅垃圾好難去搵得到究竟係邊一家、邊一戶去扒出嚟嘅，無論係話正規咁樣扒出嚟，或
E 者係非法棄置嘅垃圾呢，都係有咁嘅情況，變咗無論我哋係執行，去嗰個 fit--垃圾袋--嗰
個嘅專用垃圾袋嘅使用，或者係針對嗰個非法棄置嗰個執法工作呢，其實都有一定嘅困
難。

F 當然，我哋可以學習台灣咁，台北咁樣呢，係改變我哋現有嗰個嘅收集系統，嚟到
配合嗰個收費嘅機制，但係我哋亦都了解到香港嘅廢物收集系統呢，個發展係非常之複
G 雜嘅，而過去發展嘅重點係希望做到係高效率，亦都係盡量係做到乾淨。如果我哋話要
H 將收費或者將一個減少廢物呢一個嘅目標係加入去嘅時候，呢三者之間究竟嗰個嘅先後
I 次序係乜嘢嘢呢咁，社會都係需要一個討論嘅。而實際推行嘅時候，我哋都要考慮到就
係廢物收集嘅服務其實有好多嘅技術嘅工人係參與嘅，有部分係政府嘅人員，有部分係
外判商，亦都有啲係個別營運嘅，咁變咗係要推行改變嘅時候，就有一定嘅再培訓嘅工
作喺裏面。

J 而我哋亦都留意到香港嚟講其中一個優勢呢，就係我哋有好強大嘅物業管理嘅界
K 別，而佢哋過去喺減廢嘅工作裏面都係我哋一個重要嘅伙伴，但係我哋推行一個強制性
L 措施嘅時候，我哋就要考慮到一啲冇物業管理嘅樓宇，而大部分都係舊區嘅單棟樓，或
者係一啲村屋，而呢啲嘅樓宇大部分都係使用食環署嘅垃圾收集站，嚟到係處理佢哋嘅
M 垃圾嘅。如果我哋剛才講到喺台北嘅經驗呢，呢啲垃圾收集站係會關閉嘅，咁變咗究竟
係點樣去服務到我哋剛才講冇物業管理嘅樓宇嘅居民呢咁，呢個係需要考慮嘅。

N 街邊嘅垃圾桶如果我哋要參考台北嘅經驗將佢收起嘅時候，究竟對於日常環境衛
生，特別喺鬧市裏面嘅情況係點樣樣、個影響係點呢？呢個亦都係社會需要討論。變咗
O 喺今次嘅諮詢--亦都喺今日嘅研討會個論壇裏面我哋都想係逐一去了解嘅呢，就係第一
個問題，究竟我哋考慮到香港而家嘅廢物問題嘅形勢，有冇需要係引入呢個都市固體廢
物收費呢個措施，嚟到幫助我哋減廢呢？喺稍後之間嘅第一節嘅討論就會針對呢一點係
深入去討論。

P 如果我哋真係引入嘅話，究竟係點樣做呢？個層面係要全面推行，定係話只向部分
嘅界別？個部分係點樣樣呢？而個機制又係點？係按廢物量、按一個間接嘅指標，定係
Q 話定額收費呢？咁呢個喺第二節嘅討論裏面會詳細去深入探討。

R 而最後就係我哋了解到你無論係推行乜嘢嘅收費做法，一定要有一定嘅配套，而個
S 配套如果你係希望減廢成效越高嘅話，個配套係越複雜，行爲改變亦都係要比較徹底
嘅，究竟我哋社會係咪願意付出呢個咁嘅代價嚟到改變整體嘅行爲，同埋嗰個現有嘅服
務呢咁。

T 最後亦都係關乎到--亦都有意見呢，就係話亦都可以考慮一個強制性嘅廢物源頭分類
嘅措施，而呢兩點我哋喺第三節嘅討論裏面係去會探討嘅。

U 而最後呢，我哋局長喺開始亦都講到呢，就係我哋整體香港要處理廢物問題要徹底
嘅話，係要有一個多管齊下嘅措施，係從而達到一個可持續嘅目標嘅。咁究竟--呢一個
V 係其中一個措施，其餘嘅又係點樣樣呢？咁我哋喺第四個環節有再整體嘅討論。我嘅介

A 紹嚟呢一度。

B 司儀：唔該晒黎署長。跟住落嚟我哋有請林群聲教授為我哋主持第一節嘅討論。第一節嘅主
C 題係是否需要引入廢物收費，嚟呢一節我哋會討論到香港係咪需要引入廢物收費作為經
D 濟嘅手段，去促使由源頭減少廢物產生嘅。

E 林教授，請。

F 林群聲教授：係。我哋第一個環節就主要係想討論一下即係到底廢物徵費係咪真係可以鼓勵
G 到香港市民係源頭減廢。不過我都想講講其實整個環節呢，我哋首先會講講嗰個大嘅
H 方向，個理念係點樣，個 strategy，個策略係點樣？一陣間我哋會講啲細節，到底如果
I 真係要做嘅時候點樣做。或者亦都希望--我覺得如果要成功嘅話，都要講講將來個遠景
J 係點樣，如果我哋做晒啲嘢之後，到底香港係會變成一個乜嘢嘅社會，即係個 end game
K 令到更加多人願意去做呢樣嘢，我覺得都係好重要嘅。

L 好，咁即刻開始，我哋講緊到底徵費係咪真係可以幫助到香港市民去減少嗰個廢物
M 嘅產生呢，我哋個環諮會嘅同事盧偉國博士可以...

N 盧偉國博士：林教授，各位朋友，大家早晨，我係盧偉國，環諮會成員，不過我今朝就唔係
O 戴環諮會頂帽，我係就香港電子業商會可持續發展委員會嘅主席，亦都係商會嘅司庫。

P 其實就我哋商會就即係對於整體香港嗰個廢物處理、收費、回收呢，其實好關注
Q 嘅。早在七年前，其實我哋商會已經組織會員去日本考察當地嗰啲特別係即係四電一路
R 即係嗰個處理嘅方法，當然亦都睇譬如係東京嗰度附近差唔多每一區都有焚化爐。其
S 後，我哋亦都組織去台灣、去台北，同埋去南韓去考察。

T 我哋前日我哋執委會其實對於整個減廢回收同埋廢物處理都有一個好熱烈嘅討論，
U 我哋商會我哋係認為其實幾方面都平衡去做，即係其實缺一不可嘅。

V 喺個收費方面呢，其實就簡單講，其實廢物收費現行已經有□嘞，點解呢？其實每
A 一個家庭、每個市民呢，其實係直接、間接係付出費用去處理廢物嘅，譬如你大廈嘅管
B 理費，所以而家講其實就係我哋係咪要將呢個收費模式呢，係變成一種能夠鼓勵減廢嘅
C 呢個模式。如果就我哋去台灣、去日本、南韓呢，其實佢哋嗰呢一方面真係做咗好
D 多 嘢，我覺得有好多方面係比香港做得好嘅，譬如係減廢方面，喺台灣就應該好似
E 05、06 年已經推出話對於一啲過份嘅包裝係要控制嘅，包括係食品、酒類嘅嗰啲包裝
F 盒咁樣，我諗呢方面減廢係要做。

G 如果你係鼓勵市民減廢呢，其實即係日本嘅經驗，我相信大家去過日本都了解，包
H 括佢哋啲小朋友去旅行都好，係用背囊預番垃圾返屋企，啲家庭主婦佢分類仔細到佢將
I 啲紙包盒係會整番平佢，甚至無沖乾淨咁樣去處理，所以我覺得即係希望香港--譬如頭
J 先教授講話遠景，我哋真係商會亦都好支持各種嘅鼓勵減廢、鼓勵去回收、鼓勵去分
K 類，同埋加上適當嘅廢物處理嘅設施，即係話對環境嘅影響去到最少嘅設施，呢啲平衡
L 做法我哋商會係認為先至係香港嘅廢物個處理策略嘅長久之計。

M 喺收費方面，我哋認為係其他間接、半間接嘅收費其實係起唔到一個鼓勵減廢嘅作
N 用，其實我哋贊成係按量收費，因為譬如係台灣嘅用膠袋--日本嘅用膠袋係其實做得好
O 好，日本嗰啲膠袋佢上面有七國文字，使到你即係市民係知道點樣去處理垃圾，佢哋要
P 攞四電一路佢哋都要買個 label、買個貼紙呢，畀錢而去買個貼紙貼上去，人哋先會去
Q 攞，所以就我覺得呢方面做得好。

R 而星加坡亦都有經驗，呢個講番我哋行嘞，星加坡有利用最新嘅電子設備嘅回收
S 箱，用 RFID 呢，你如果攞回收嘅東西落呢個回收箱，通過 RFID 嘅技術係可以畀你一啲
T

A 所謂蓄分嘅，呢個對於即係家居垃圾佢點樣去分類，然後就係真係正正當當咁攤去回收，係有好大嘅鼓勵作用。所以其實係有好多方面就住我哋周邊有好多城市呢，但都有
B 啲成功經驗係值得借鏡，我哋商會覺得係幾方面都應該係大力去推行嘅。多謝。

C 林群聲教授：好，多謝盧博士。即係話商會基本上都係同意嘅。

方議員，係。

D 方國珊議員：多謝林教授。大家好，我係方國珊，西貢區議員。頭先都想回應吓局長□，咁
E 佢話即係唔應該全香港個廢物處理係獨沽一味，淨係靠堆填，我都好多謝佢個講法，因
F 為其實係 2010 年即係能夠停到堆填區入侵郊野公園，證明即係市民唔認同香港廢物處理
G 係用一個咁末端、一個咁落後嘅一個形式去處理廢物。我完全係認同香港所有市民其實
H 對於嗰個環保意識係根本好高□嘞，亦都想期望即係個 end game，正如林教授講，係想
I 希望一個綠色可持續發展嘅香港。

J 咁我哋廢物點樣去處理呢？其實當然係方方面面嘅，但係即係帶頭嗰個必然係政府，
K 係減廢回收嗰度呢，嗰個譬如社區回收點，社區回收點其實我哋香港政府係應該要
L 自己主動再積極做起，譬如話剛才頭先講話回收桶做唔做得足呢？我唔認同足□，譬如
M 好似我哋一個調景嶺一個善明邨為例，一個新嘅屋苑，佢係到半年入咗伙呢，一個玻璃
N 樽回收嘅點都未有，咁點解我哋政府唔可以主動出擊，將個政策改變，出入伙紙前，將
O 一個回收綠色嘅環保政策嘅元素係引入咗去，如果你出滿意紙前，即係等如你做一個消
P 防條例，你達唔到標，你就唔好做...

J 林群聲教授：方議員，不如我同你互動一啲呀。

K 方國珊議員：好呀。

L 林群聲教授：好嘛？

M 方國珊議員：好呀。

N 林群聲教授：咁你覺得除咗你頭先講嗰啲措施之外，你自己覺得對於收費你點睇呢？

O 方國珊議員：喲，我即刻想同即係林教授講。

P 林群聲教授：好呀。

Q 方國珊議員：而家呢個政策呢個諮詢呢，其實要有啲實質，好似正如局長講，即係要細節同
R 方案，咁我就想話畀--其實同署長都講過，我哋將軍澳嘅居民願意身體力行去參與減
S 廢，直情帶頭，點樣細節呢？你畀膠袋我，直情即刻做呀，我哋身體力行願意做，但係
T 點解--我哋減廢你可以畀個方案，但係首先你個差餉其實已經係徵費，正如頭先盧生都
U 講咗，其實我哋真係有徵費，林教授你而家坐咗嗰度，如果我一、三、五你係收緊廚餘
V 嘅，或者收第二啲垃圾嘅，如果你太太唔幫你倒垃圾，咁你點樣安排呢？係咪額外要--
已經我哋身體力行要幫手呢？市民願意嘅，咁你畀膠袋我哋，譬如舉個例，將軍澳日出
康城嘅居民願意身體力行先到計劃，你畀膠袋我哋減廢，但係首先個條件要你哋嗰個差
餉你係要退番一個合理嘅數目畀人。我哋都去咗星加坡睇到人哋係譬如大概 20 釐坡紙一
個以家庭去做單位嘅，我哋都去咗考察睇咗個環境。

S 林群聲教授：即係頭先你講嗰點我覺得你講得好好嘅，就係話其實嗰啲錢係收咗嘅，即係根
T 本你要處理嗰啲廢物係要用錢□嘛，問題就係好似盧偉國博士所講，我哋如果話要收
U 費，係咪將佢令到啲人更加感覺到如果我攞呢啲垃圾出去嘅時候，我係有個 cost 嘅度，
V 即係我要自己要畀錢嘅，令到佢好清楚知道你攞呢啲咁嘅垃圾你係要有付出咁樣嘅嘢，
從而令到佢攞少啲，你覺得咁得唔得呢？

方國珊議員：林教授，當然得喇，因為其實堆填嗰啲土地呢，你正如好似琴日--前兩日銀線

A 灣拍賣地，麵粉價都 20,000 釐一呎。 A

B 林群聲教授：係咪？ B

C 方國珊議員：我哋而家 137 嘅堆填區 104 公頃，每一呎麵粉價都幾千釐，點解我哋要用咁昂 C
貴嘅土地，有地鐵站會到嘅附近。

D 林群聲教授：係。 D

E 方國珊議員：其實我哋市民唔係話反對而家用緊嘅堆填，即係當然處理唔好，但係我哋係反 E
對個堆填嘅近民居咁嘛。

F 林群聲教授：噏，一陣間呢... F

G 方國珊議員：即係根本就唔係呢回事。 G

H 林群聲教授：方議員，... H

I 方國珊議員：係。 I

J 林群聲教授：...我哋一陣間有一個環節係專係講我哋啲點樣處理將來啲廢物嘅，你唔係 J
趕住走嘅話，或者等一等個個環節，因為我哋呢個環節主要係想講到底收費係咪可以係
一個有效嘅誘因，令到大家可以減少製造廢物，好嘛？

K 方國珊議員：不過係應該要係有獎勵嘅方案。 K

L 林群聲教授：係呀。 L

M 方國珊議員：同埋亦都要考慮到有啲地區人士佢哋個個--譬如有一啲弱勢社群，譬如冇啲市 M
民都講如果佢有啲獨居長者或者有啲老人家，佢淨係個尿片都重過人，你揀出嚟你係咪-
-係唔合理呢？咁有啲係咪要有啲豁免呀？咁呢啲方案其實都要...

N 林群聲教授：呢個都係重要嘅。 N

O 方國珊議員：...引入□喇。係。 O

P 林群聲教授：好，一陣間再聽你意見呀。 P

Q 方國珊議員：係。 Q

R 林群聲教授：呢位先生，唔該。 R

S 尹德川先生：我係香港能源服務協會嘅主席尹德川。我想從另外一個角度嚟傾呢個問題。 S

T 首先，好多年前，我喺美國見到要買一個 car tyre，去 KMart，要多付錢，然後你用 T
完咗個咁呢，你就要返番去擺番呢啲錢，咁佢冇增加到，只係佢開始多付錢。我嘅諗法
就除咗呢個 tyre 之外，而家最污染嚴重嘅係有兩樣嘢，一個就係節能燈，因為所有嘅節
能燈入面都有水銀，呢啲水銀係最 hazardous，而家全部入咗堆填區，入咗土壤、入咗地
下水。

U 第二個就係電芯，假如我哋話節能燈我哋先叫佢畀錢，你先畀錢，然後你每一個換 U
番嚟，即係唔著啲啲呢，統一由政府嚟收，咁樣嚟處理比較好啲。如果佢話「咁我亂
揀」，佢都唔捨得咁，佢買一個燈佢都要多畀錢咁嘛，譬如話佢多畀 10 釐或者 20 釐。
電芯都係一樣，如果你話完全用教育、用培訓嚟做呢件事，我睇十年都未得。

V 林群聲教授：好。 V

尹德川先生：所以用呢種方案可能至少可以處理啲 hazardous waste，啲啲比較危險嘅... S

林群聲教授：所以你嘅意思就係話有一啲特別嘅類別呢，可能就政府就收咗... T

尹德川先生：唔係，一... T

林群聲教授：...佢先喇... U

尹德川先生：唔係，一定... U

林群聲教授：...咁樣。 V

A 尹德川先生：因為點解我要咁樣講呢？

林群聲教授：係。

B 尹德川先生：你譬如話輪軸嚟講呢，一定要統一，我知道喺東莞有兩間廠做輪軸嘅處理，擺
C 啲子午線出嚟，擺啲布出嚟等等，失敗，點解呢？因為有啲人偷咗去，擺去山卡罇個
度燒，燒成一條一條，咁可以賣嚟做 caster 啲啲，所以統一處理比較好。

林群聲教授：好，好。

D 尹德川先生：係，咁嘅意思。

林群聲教授：唔該，多謝，多謝。

E 就住如果我哋廢物收費到底係咪可以幫助到市民係減少製造廢物，就呢個議題呢，
F 大家唔知有冇乜嘢--我哋其實喺環諮會裏面都有討論過嘅，咁覺得就亦都有一個睇法，
G 就係嗰個收費都係有效嘅，因為一個經濟誘因都係可以令到啲人係減少佢製造廢物嗰個
量喇，至少。唔知我哋呢個睇法係咪社會大眾都係認同嘅呢？就係覺得收費都係一個好
H 嘅方法去減少，令到人哋有咁嘅誘因呢？

呢位先生，唔該。

H 羅先生：大家好，我姓羅嘅，我係一間清潔公司嘅負責人。或者我哋 focus 番我哋個問題，香
I 港是否需要引入廢物收費。我不得不問兩個問題，第一，我哋針對嘅收費係啲乜嘢嘅廢
J 物呢？而佢嘅製造者又係邊一個呢？第二個問題，究竟我哋收費係收幾多費呀？如果我
K 哋收費嘅只不過可能係製造者即係可能--點講呢？一個膠樽可能收一個幾毫嘅，咁個廢
物製造者係唔感覺到痛，佢唔感覺到痛，佢會唔會去諗其他 alternative，究竟佢點樣去減
L 低佢個廢物製造呢？咁呢個係一個問題。

好，如果假設政府推行咗一個收費嘅計劃，係令到市民感覺到痛嘅，令到佢個廢物
M 製造者感覺到痛嘅，咁我想問吓政府有冇可能去令--嗰即係而家香港呢個環境底下，統
N 一到民意去支持你呢個政策呢？

M 林群聲教授：多謝呢位先生。不過我唔係政府，所以我會將你嘅意見係之後反映畀政府聽。
N 不過頭先呢位先生提出個好好嘅問題，我哋都有討論過，就係到底就算係徵費，徵費幾
O 多呢？係要有--你頭先用嗰個「痛」嗰個字就好到位，即係佢要感覺到呢樣嘢係有影
P 響，佢就可能減廢。不過我哋環諮會裏面有啲委員，就 Yolanda，就提出如果太高嘅
話，可能--係咪？有一啲人將啲垃圾由一個天台掙去另外一個天台就唔使畀錢喇咁，嗰
Q 度其實都係一個平衡點，不過呢個已經去到具體細節，即係到底徵費幾多呢咁樣。就住
R 到底徵費係咪可以幫助到令到市民減少產生廢物，就住呢個議題呢，唔知大家有冇咩嘢
S 意見？頭先見到有隻手嘅，Yolanda 喺度。呢位先生先，或者然後...

Q 左匯雄區議員：係，多謝林教授。我係九龍城區嘅區議員左匯雄。我係贊成引入收費呢個做
R 法嘅，但係收費就唔係政府收，係市民收。其實呢一個收費嘅討論、呢個建議方案呢，
S 其實喺度一直政府就係懲罰市民，就將個責任就掙晒畀市民喇，政府就收錢，無可厚非
T 你罰我，我梗係要聽話，係咪先？咁但係點解唔行咗一步先，就係一個獎勵制度呢？呢
U 個收費係市民收，市民能夠做多啲減廢方面嘅行為模式嘅改變，政府提供個誘因就係獎
V 勵啲錢畀市民。舉個例子，你用少幾多膠袋係獎勵金錢或者係喺公屋區為例，就係一啲
租金嘅寬免咁樣，可以或者按量收費，我個數量減少咗，我市民可以收番多啲錢嘅，係
你政府一種獎勵嘅誘因。呢方面我覺得政府就唔好轉移咗個視線，我覺得先行咗第一
步，就係市民減廢，市民就可以收費，政府要畀獎勵。多謝。

林群聲教授：咁政府要諗下喺另外邊度搵番啲錢返嚟，不過呢個係政府有咁嘅智慧□喇，應

A 該。我哋呢度係咪有--呢度有位我哋環諮會嘅同事。 A

B 伍婉婷區議員：係，多謝 Chairman。我諗我今日用區議員嘅角色去分享。其實我諗講緊嗰個 B
C 徵費嘅問題呢，我相信係有一定程度嘅幫到手嘅，因為實際上都有--我哋唔單只係即係-- C
D 我自己負責嘅區，我係灣仔區議會，我哋區裏面係出現咗嗰乜嘢呢？就係好多嘅單棟 D
E 樓，一棟好好管理嘅單棟樓隔離就會係唐樓，冇法團嘅，經常就我--主席剛才講個情況 E
F 就係我個區度發生嘅，就係唐樓嗰度係行到天台嗰度攞垃圾過人哋隔離個平台，咁你有 F
G 管理嗰座大廈就一定要掃喇，係咪？如果單係徵費嘅話，咁我預見到嘅只會係呢啲情況 G
H 會係更加嚴重，但係剛才局長講咗呢，就其實我哋有一個空間可以考慮，徵費嘅同步我 H
I 哋可以將嗰個罰款作為係舉報嘅獎金，呢個我係十分之贊成嘅，因為其實市區裏面除咗 I
J 呢啲問題，仲有好多係啲樓上食肆--Simon 喺度嗶，今次，okay。即係呢啲樓上食肆、酒 J
K 吧嗰啲呢，半夜三更就攞晒啲大大包嘍街頭，老鼠、甲由就即係真係好好食嘍，係咪？ K

L 我諗講緊嘅係即係係處理廢物嗰度個舉報嘅獎金絕對係一個有效嘅方法，但係同 L
M 步，點樣係要讓市民接受到呢？我相信一直我哋講緊嘅呢，都係一個全方位嘅做法係重 M
N 要嘅，包括我哋加強回收嘅設施。三色桶其實講緊有好多地方話有好多，但係其實有一 N
O 啲譬如單棟樓個法團唔肯支持嘅話，幾多居民支持都有用，譬如我哋去推動，法團覺得 O
P 即係唔方便、冇地方，咁就做唔到。反而譬如可能將軍澳剛才方國珊講，大屋苑個法團 P
Q 反而係可以有好多值得支持，即係係可以做到，但係啲單棟樓更加艱難。 Q

R 玻璃樽我哋而家又唔夠回收點，甚或者係支持呢啲嘅回收設施裏面，一啲我哋公眾 R
S 教育嘅工作再需要做多啲，譬如即係各位在座嘅區議員又可以幫手做多啲，係咪？社區 S
T 團體又可以幫手做多啲，但係更加重要嘅呢，就係好多時我哋有啲市民好想做，但係我 T
U 哋嗰個配套係好唔足夠，例如我哋會唔會可以即係係申請一啲 fundings 嗰度，我哋有多 U
V 啲嘅支援呀、地區團體呀、法團呀，佢哋可以申請 fundings 去做番一啲回收嘅設施；再 V
W 以及呢，就係食環署嘅幫手。我哋環境局去做，環保署幫手，但係前線去處理廢物嘅係 W
X 食環呀。過去好多時，我哋都會講係回收、減廢同埋收集垃圾裏面，未能夠係大家係全 X
Y 面咁配合，如果能夠全面配合呢，我相信我哋真係可以推動到嗰個徵費個效度會大，因 Y
Z 為要市民係信你徵費係有效嘅話，惟有就係佢真係見到街上嘅垃圾係少咗。多謝。 Z

A 林群聲教授：喺，我哋頭先個討論其實都帶出咗好多問題，譬如話就算我哋同意收費係可以 A
B 幫助到，有一個誘因令到市民係減少製造垃圾嘍咁，但係具體點樣收費呢？係咪可以唔 B
C 好收費，畀啲鼓勵呀咁樣，到頭來好多--係咪仲需要好多配套呀咁，一籃子嘅問題，我 C
D 已經將佢包成一個籃，一袋，而家我就由我掙去隔離嗰度，接收嗰個就係邱榮光博士， D
E 就會同我哋主持下一個環節呢，就係講吓具體點樣收費，同埋嗰個 scope 係點樣樣。 E

F 邱博士，交界你，等我可以出面嗰度... F

G 司儀：唔該晒林教授嘅。而家... G

H 邱榮光博士：好，接住，接住... H

I 司儀：係。 I

J 邱榮光博士：...你掙過嚟嘅嘢。 J

K 司儀：係，我哋就請環境諮詢委員會廢物管理小組主席邱榮光博士主持，同埋嘉賓講者香港 K
L 理工大學土木及結構工程系副教授熊永達博士。呢一節嘅討論主題係收費模式及層面， L
M 我哋會討論到香港應該採用邊一種嘅收費模式，以及推行嘅層面，同埋實施涵蓋嘅範圍 M
N 嘅。有請兩位。 N

O 邱榮光博士：好，唔該晒。熊教授係即係環保裏面嘅先驅者，好多年前已經開始搞環保，咁 O
P
Q
R
S
T
U
V

A 佢搞緊個 PowerPoint 嘅時候，我又過吓場講吓些少嘢喇咁。

B 正話提兩樣嘢非常之好呢，就係其實嗰個回收嘅度好多誤解，即係我都即係憑經驗都想同大家分享吓。第一樣就係我哋每年都訓練三、四千個環保大使嘅學生，我哋有條問題會問佢呢，就係叫佢排下嘅龍虎榜，香港、美國、英國、日本，邊個回收量最高呢咁，次次都排到最低嘅，即係大家心目中唔知係咪咁樣樣，次次都排第幾。

C 其實香港嘅回收量一啲都唔係差，正話即係局長都有講到我哋五十幾個 per cent，我哋係贏咗美國、英國同埋日本，因為日本大部分拎去燒，所以即係呢一個誤解呢，其實大家都應該知道其實我哋可以其實係 proud of 我哋做嘅嘢。即係正話同教授初頭講呢，佢哋每兩年有一個啲嘅空氣污染嘅 conference，原來又係好世界性，做咗成十年，呢啲真係其實香港有好多環保嘢做咗，好多都可以即係講畀人聽係我哋可以值得驕傲。

D 第二樣就都提一提，我個囡囡係日本做嘅嘢，我去探佢嘅時候，佢係撻垃圾，我係好有興趣點撻，有個紙盒佢買嘅嘢返嚟呢，咁好好心機，個紙盒就要撻呢就□到扁晒，搵條繩綁，綁幾層，綁到好整齊先拎去撻。咁我話「你做埋即係係街邊嘅工作呀」咁，然後就--日本就好唔同呀同我哋，雖然我哋都好多誘因，譬如而家好多以物易物，交啲膠樽去換啲米、換啲廁紙啲咁嘅，即係正話大家提到嗰個係有啲利誘，唔係利誘，叫做誘因畀人去到換啲嘢，但係仍然有好多人都係我唔要呢啲著數，我照撻囉，濕濕碎嘅嘢。

E 但係日本嘅做法又好唔同，佢哋係用呢個 shame，羞恥，即係如果佢話「如果我唔紮好啲嘢撻出去呢，就令你屋企蒙羞，成個大廈都睇唔起你呀」咁，呢個其實我哋個 concept 係完全係一啲唔同嘅睇法，所以今日就好開心熊教授嚟，就講下呢四個收費嘅模式，咁究竟係我哋有啲嘢嘅探討畀大家去分享下呢咁，我坐番埋，等熊教授發揮嘞。

F 熊永達博士：多謝主席邱博士。我今日就其實就講嘅嘢就好闊呀，唔係淨係講嗰四個模式。第一樣嘢就即係我有另一頂帽呀其實，大家知道我係長春社就亦都一段相當長嘅時間，我對呢個題目相當大嘅感受，因為我二十幾年前同時亦都係搞緊即係減少呢個廢物。當時，每個人嘅平均垃圾嘅生產量係 1 公斤，我好記得□，1 公斤，我哋有啲係零點幾公斤，而家去到 1.5 公斤咁滯，好彩我唔係邱局長，如果唔係就大鑊嘞。點解你會越搞越增加□？點解會咁樣？即係我哋環保團體點解一路鼓吹咁耐，鼓吹叫人減咁耐，仲一路越增加，呢一點就即係好遺憾。

G 增加嘅原因就好簡單，我好大感受就係我哋以前細個嘅時候養啲狗呀、貓啲嘢，我哋就唔會特別畀啲乜嘢食物佢□嘛，我哋食完啲嘢撻落地下呢，就乜都有晒，化晒□喇嘛，係咪？而家唔係□嘛，而家養啲嘢嘅貓又好，狗又好，啲寵物呢，佢唔會同你化咗你啲嘢嘞，你亦都唔會畀啲嘢畀佢化，你仲要買啲嘢返嚟畀佢，係咪？大家睇到其實嗰個增長量係隨住嗰個經濟增長一直增長，咁呢一個係好擔心，等如我哋即係--我搞車亦都搞好多，嗰個情況就係同擠塞嘅情況一樣。

H 我哋整條道路好通，點知嗰班人佢有錢， 含含就買一大炸入嚟，咁就你減少幾多呢，都全部係化為烏有，個能力係完全化為烏有，咁呢度就--我呢度都有--大概都會噏吓，麻煩個燈嘅度，係嘞。噏，呢一啲嘅事實嘅數據呢，我就即係--頭先就黎署長都大概噏過，咁我呢度我唔再詳細噏，我唯一係想噏嘅嘢呢，就係政府就做咗好多嘢嘅，呢炸都係政府個網頁度走出嚟，佢唯一一樣嘢有做到呢，就係嗰個而家講嘅收費，同埋唯一一樣嘢做唔到嘅呢，就係綜合廢物管理措施。呢兩樣嘢係交唔到貨嘅。

I 我哋其實講呢個收費好--即係亦都好老實，我哋環保團體廿幾年一直都鼓吹佢收

A 費，同我哋鼓吹電子道路收費一模一樣，因為個情況好簡單嘅，頭先我所講如果我
B 哋唔係減少個生產嘅話，根本你做任何嘢都係嗰氣嘅，同個道路係一樣，我道路我點樣
C 可以起多啲道路呢，減少擠塞呢？一陣間 含含國內又好，邊度都好，突然間啲車全
D 部入晒嚟，咁我做幾多都係前功盡廢□，其實係。

E 咁所以減廢你一定係源頭度做，一定係產生個度做，如果你唔係產生個度做嘅話，
F 你做任何嘢呢，抗幾億落去都好喇，幾十億都好喇，全功盡廢可以咁講係，所以一定係
G 要做□其實。

H 咁所以就嗰個收費呢，大家睇到個數字就一路增長，我特登擺呢兩張出嚟嘅原因就
I 係我哋做咗好多嘢，但係個棄置量一路冇減少，增長量仲繼續增加。嗰咁嘅情況之下，
J 根本你做任何其他嘅嘢都係全功盡廢，你做咗幾多一樣填滿晒佢，一樣係個增長量一路
K 咁增長嘅話，根本係有可能會達到到我哋嘅預期目標。

L 大家即係嗰個要減少嘅增長呢，其實就係即係係要改變好多嘢，呢度就係即係頭先
M 亦都提過有好多嘅制肘嗰個度嚟，咁啲制肘最後係咩嘢嘢呢？即係我哋搵唔到個源頭，
N 因為我哋要收錢呢，我哋要搵到認頭先得，嗰個人係認頭先得□，嗰個人唔認頭，啲嘢
O 又唔知躉咗去邊度，咁我有辦法捉到佢，咁呢一個係一個好大概問題嚟□，即係如果你
P 捉唔到個頭。但係呢就即係我哋覺得就係話--政府提出六個問題要答嘅，我逐個、逐個
Q 問題答嘅。

R 第一個就係即係嗰個--呢個問題其實已經答咗嘞，第一個問題即係--諮詢文件裏面提
S 出六個問題，第一個問題我已經答咗嘞頭先。第二個問題就係主要呢，今日就大會希望
T 我講多少少嘅，咁就係呢就呢一個係點樣係去收費，嗰個收費用乜嘢嘅模式去收費，頭
U 先講咗、解釋咗嗰幾個模式□嚟。實際上，就全世界其實大家都好清楚喇，頭先有位在
V 場人士係--我唔記得邊位係講過，一定要入肉先至得，佢感覺到嗰樣嘢佢產生嘅時 候
係直接同佢嘅利益有關嘅時候，佢就會係感受得到佢需要去減少自己嗰個嘅生產，呢個
係好重要嘅。

而實施方面，我哋覺得就會係一個嘅分階段去實施呢，係一個最理想嘅，或者係最
好嘅一個做法。頭先講即係嗰個掙制肘喇，其實就係如果我哋一次過咁做嘅話，肯定係會-
係全港咁做肯定會碰釘。分階段做呢，頭先其實黎署長講過即係工商業其實我哋係好容
易 trace 得到，雖然有啲 mix，有啲係混合咗嘅啲--工業大廈混合咗，但係每一個做生意
嘅人其實都要登記嘅，即係等如我哋做化學廢料嘅時候一樣，做化學廢料呢，當年去推
呢個化學廢料收費嘅時候，亦都係同一個情況其實，係青衣起嘅化學廢料嘅時候，做嘅
情況一模一樣，就係話即係當時都係要逐個、逐個登記，亦都係登記埋佢嘅生產量係幾
多，呢一個係可以做到嘅。工商業亦都係--即係應該係第一個，因為嗰度大概有 3000 公
噸左近，我哋講就九千幾公噸呢，其實 3000 公噸就工商業，呢個部分其實係一個好大概
一個部分，三分之一，咁如果我哋能夠--呢一個比較容易做，亦都係你可以做到初期嘅
時候呢個收費水平呢，頭先講個收費水平其實你唔需要高，我哋只要就係令到佢一初期
嘅時候，主要令到嗰個嘅制度能夠行得到，而唔好令到有關係人士令到佢即時會感覺到
係有一個嘅收費嗰個壓力，即係如果我哋能夠做得到呢，而家佢一路係有私營嘅一啲嘅
收集箱收緊嘅，根本佢係畀緊錢嘅，頭先大家都講過即係好多都畀緊錢嘅，只不過即係
而家我哋稍為嘅改變就係要佢登記，要佢即係整個網絡我哋能夠做得到，trace 得到，能
夠控制得到，個收費係可以逐步、逐步係去增加嘅。

第二個階段就可以係住戶嗰度去考慮。住戶嗰度考慮呢，我哋呢度講一個豁免量，

A 住戶嗰個考慮就--台灣其中一樣嘢呢，個口號做得相當好嘅，我哋其實都可以做到。台灣
B 個口號就叫做垃圾不落地，個垃圾係不落地即係大家睇唔到垃圾嗰個嘅--喺任何嘅地
C 方，咁呢個其實我哋做咗□其實，如果大家去睇地下鐵，地下鐵係做到垃圾桶不落地，
D 大家留意下你如果喺地下鐵度發現到有垃圾嘅話呢，你真係攞獎呀真係，係做得好
E 好。有冇多人認為華人係好難做到一啲咁樣嘅即係咁乾淨嘅嘢，即係大家知道啲華人好
F 鍾意吐痰，好鍾意--啲細路仔又周圍咁搞，搞到污糟晒，但係我哋係做到□，連大陸由
G 於個麥當勞、由於我哋嘅地鐵入去呢，逐步整咗一個叫做一個 benchmark 喇我叫做，即
H 係整咗個好好嘅高標準，逐步、逐步由一啲點開始其他餐廳，其他啲咁樣嘅交通系統
I 都能夠做到係好整潔，呢個係做得到嘅。

F 咁所以即係--但係就頭先亦都有人提到呢，好似方國珊議員提到就係有啲窮人，有啲
G 老人家咁樣佢啲咁樣，咁有一個嘅所謂豁免呢，我覺得係應該去做嘅，而呢一個豁免
H 亦都會做到一個嘅經濟上面我哋叫係一個 cap and trade, cap 嘅意思即係整咗一個嘅量界
I 佢，呢個量譬如而家我哋嗰個生產量頭先講就 1.5 公斤喇，其實呢 1.5 公斤係平均，嗰個
J 嘅曲線就係越窮嘅人其實個生產量係越低，越有錢嘅人生產量係越高。

H 如果你講半山區嗰啲人嘅生產量嘅話，分分鐘係每個人 3 公斤都唔止嘅。如果你講
I 緊係--我唔知將軍澳係點，將軍澳可能都係低於平均嘅數值嘅，即係如果我哋定一開始
J 呢個豁免量呢，打折一半，即係如果 1.5 公斤係總嘅平均量，我定係 0.75 公斤一個人，
K 呢個就係一個豁免量。如果我哋用呢個豁免量嘅話，即係話每日政府會提供一個袋，呢個
L 袋每一日即係每一個人嘅容量係 0.75 公斤。如果我係冇乜錢嘅話，我會點做呢？我會慳
M 嘞，我兩日我先用一個，我慳到嗰個我就會 trade 咗出去嘞，我會賣咗出去，你明唔明
N 呀？即係呢個叫 cap and trade, 呢個自然會出現嘅，亦都係解決到個問題就係話有啲窮
O 啲，分分鐘你感覺到冇壓力□嗰，如果你再加稅咁樣，係咪？但係呢一個獎勵嘅，其實
P 係對佢哋講，即係話鼓勵佢呢，佢會減，減到係佢可以係 trade 畀一啲--佢自己用得
Q 多啲咁咪 trade 畀佢，係咪？呢一個係一個嘅 cap and trade 嘅一個概念。

N 每一個人--即係我好希望大家要好清楚就係每一個人其實都係有個責任嘅度嘅，因為
O 個原因就即係我哋唔能夠叫啲人唔去廁所一樣，我哋唔能夠叫啲人唔去做任何嘢一樣，
P 你做任何嘢呢，其實你都會--每一日你自己都會產生啲嘢出嚟，我哋唔可能即係天方夜
Q 譚話我哋唔需要任何呢啲咁樣嘅設施，即係嗰個嘅改變嘅行為係必然嘅，只不過即係話
R 個改變亦都政府要知道就係唔好大改，而係逐步、逐步改咁解嘅啫。每一次嘅大改一定
S 係會反彈嘅，好明顯係，只不過就係話呢個逐步、逐步改。而係呢個改亦都係需要有人
T 人佢比較上認識--嗰個知識層面比較高一啲，所以我呢度就話即係除咗係分階段之外，
U 亦都分區係可以去考慮，即係譬如嗰區佢係--或者係方國珊議員頭先講話佢哋將軍澳區
V 可能仲更加個 incentive 大啲嗰咁樣，咁會唔會分區首先做咗啲呢，做咗先呢咁。

R 我呢度提出一個用立法會個分區嗰個做法去做，原因就係議員其實係有一個嘅職責
S 嘅，即係除咗話去鬧政府之外，其實大家即係有一個職責就係即係嗰個社會係一齊嘅，
T 大家一齊要搞好佢，你唔可能話即係叫啲人全部啲嘢唔揸出嚟，嗰樣嘢就唔好放係我個
U 區度，個個都係咁講，最好就係你自己個區你自己解決嘞，其實好簡單嗰個問題就係，
V 你自己個區咪自己解決佢囉，你個五大分區，五大分區你自己諗掂解決佢嘞，所有你可
以各施各法去解決，如果你認為可以減少嗰個嘅生產量嘅，你就減少生產量，咁嘅話你
個區起嘅焚化爐就會少一啲，或者你喺嗰個區用嗰個嘅最後嗰個我唔知係咪焚化爐喇，最
後嘅設施可以少一啲。

A 正如每一個區其實都有一個嘅設施喺度□已經係，呢一個即係第日有機會再講喇，
B 就係每一個區其實有一個轉運站喺度，轉運站其實 double handling，我哋叫做係，即係兩
C 次去做呢一個咁樣嘅垃圾，呢個我離咗題喇，第日如果有機會可以再傾。

呢度我提出就係可以呢首先喺一個區裏面去實施，呢一個亦都我唔會再詳細講嘞，
D 我諗就留番啲時間就同大家傾吓，因為呢一個已經涉及到下一個話題，好嘛？

邱榮光博士：唔該晒，熊教授，的確係佢哋都跟呢個 issue 跟咗十幾年，好多都好深入嘅議題
E 可以畀大家發揮嘅。咁回應少少就係一個好贊成呢就係話啲市民係--個 cap and trade 個
F 度，咁講少少故事畀大家聽下喇，輕鬆啲呀。

我哋有個回收膠樽嘅地方，嗰人拎啲膠樽嚟好似 credit card 蓄分咁，蓄完可以換番啲
G 廁紙、食米咁嘅，有個婆婆一日嚟三日嘅，卒之佢幾日就換到一條廁紙十二卷□嘞，咁
H 佢幾日換一條邊度用得咁快呢咁，原來佢係拎去藥房賣 20 釐，咁有錢落袋，跟住我哋又
I 要買番卷廁紙，又去藥房用廿幾釐買番卷廁紙，我哋直情製造咗本土經濟，環保又得
J 益，咁所以我覺得變得好好快。

正話提到嗰啲即係如果收費會唔會搵啲商業嘅機構做起先呢咁，咁我又見到黃家和
K 先生喺度，飲食界，即係我相信佢就好快想講嘢，不過呢個我主場，不過我都畀你講
L 先。

黃家和先生：其實我今日嚟唔係話想講嘢，我想聽嘢嘅啫，不過你咁樣指名道姓嘅話，咁我
M 都要回應少少喇。

咁就係唯一一樣呢，頭先熊永達教授所講嘅工商業收費嘅話，呢個我都有一啲保留
N 嘅，點解會咁樣講呢？即係睇吓工商業係嗰個包括嘅範圍係去到邊一度，譬如好似我哋
O 餐飲業咁樣嚟講，餐飲業嘅話，邊個去食啲食物先？係顧客咁嘛，顧客製造個廢物咁
P 嘛，唔係餐飲業嗰個老闆製造廢物咁嘛，咁你如果收費嘅話，係收嗰個食肆個老闆要畀
Q 呢個徵費嘅話呢，講唔通□喎，邏輯上唔啱□喎，應該嗰個徵費係收嗰個顧客嘅，即係
R 我要講呢一點啫。係，唔該。

熊永達博士：其實就係即係所有全民都需要畀錢嘅最...

黃家和先生：啱。

熊永達博士：...終都係，而家我哋都畀緊錢□其實係。

黃家和先生：係。

熊永達博士：所以我頭先講嗰個講法呢，就係話其實你而家都係搵緊工人幫你，我唔知你係
S 咪即係就咁樣直接扒出垃圾站呢，定係你係直接會扒去堆填區喇，嗰個做法係點樣，我
T 頭先...

黃家和先生：明。

熊永達博士：...嘅講法就係話其實個 cap and trade 嗰個呢，其實都係可以係嗰呢個行業度做
U 嘅，即係話一開始嘅時候，我只係建立個制度，即係所有人我知道邊啲垃圾喺邊度產
V 生，即係有人認頭先，認咗頭嗰咋嘢先，亦都可以--工商業係比較容易做嘅，點解呢？
即係譬如化學廢料嗰個做法呢，如果環保署嘅同事如果係有記憶嘅話，化學廢料嘅情況
一樣，當時做登記嘅時候，會講埋嗰個嘅生產量，即係你嗰個機構個生產量幾多。咁佢
初時嘅做法就係完全係對你有影響□，只不過登記咗之後仍然係--即係你會照收，收咗
之後第二日點樣加費呢？呢一個就係日後可以逐步、逐步收緊，呢個日後逐步、逐步收
緊就會令到我哋嘅制度可以首先建立咗起上嚟先，所以實施嘅時候，我覺得個做法就係
唔好....

A 黃家和先生：噏，...

B 熊永達博士：...令人感覺痛楚，一開始實施嘅時候，唔好令人感覺到你係額外收費，而係個
C 目標實施嘅時候，就係令到整個制度能夠行得通先，即係我知道嘅邊度產生啲嘢捉
D 晒，即係冤有頭，債有主，所有就捉晒先，登記晒所有我知道你產生幾多、邊個行業產
E 生幾多，甚至到你話每個行業嘅特性，每個行業我 basic 啲個係幾多，一個人頭係幾多，
F 你甚至到可以做到咁樣，然後最後逐步、逐步先至去收緊，呢個逐步、逐步收緊當然係
G 要諮詢喇，日後仲要，即係仲有好多場仗要打，但係起碼我哋知道個制度係可以建立，
H 個制度係可以行得通，咁呢一個我覺得係最關鍵嘅嘢喇。

I 邱榮光博士：家和。

J 黃家和先生：回應少少喇，即係冤有頭，債有主嘅話啲嘢，即係每個人即係你用幾多咪--即
K 係食得咸魚抵得渴，不過--即係等於好似我哋啲食客咁樣，咁即係而家我哋都希望係可
L 以盡量鼓勵佢哋即係唔好浪費食物喇，咁即係啲呢一方面即係其實係全民嘅一個運動喇
M 嘅，就唔係單純--即係我唔感覺到係要 pick on 某一個 sector 咁樣去先做咁樣。但係我亦
N 都唔係話完全反對，譬如頭先你所講啲個一啲某啲界別咁樣，咁佢係可以好容易 quantify
O 到，係可以核--量度到佢啲個廢物嘅量出嚟嘅，但係即係對某啲業界，好似飲食業界咁
P 樣，呢一個就比較係再即係另外一個睇法□。

Q 熊永達博士：其實對於業界都有幫助□，點解呢？當你如果做到一個咁樣嘅登記呢，其實你
R 會做到個 benchmark 出嚟，你知道最好啲個嘅所謂 best practice，最好啲個做法係點樣先
S 至可以產生最少啲個嘅垃圾量。某個程度上，垃圾唔係一開始垃圾嚟□嘛，其實你有一
T 個--嘅度買啲原料，然後先至變成垃圾，啲嘢唔應該係垃圾，從你哋做生意嚟講呢，就
U 唔應該係有垃圾添嘅應該就係，係咪？即係如果你話飲食業嘅話，咁即係你點樣個量能
V 夠係好適當去做，而係即係你睇到呢原來有啲行家可能做得好啲嘢咁，其實大家係會有一
A 個 benchmark 出嚟嘅，對大家整個行業都有好處嘅我覺得，唔係睇到呢即係一開始就
B 已經覺得做咩嘢無端端又收多我啲錢咁，呢個係令到啲個計劃難以執行嘅，如果個個人
C 嘅感受係咁。所以即係我自己覺得就係話如果你一開始嘅時候，你當係打麻醉劑又好，
D 打乜都好喇，你即係手術之前，麻醉咗你先都好，咁即係啲個係一個重要嘅，即係令到
E 啲人即係唔會覺得啲度有痛楚先，冇痛楚唔好有抵抗先，即係你首先將個制度建立咗起
F 上嚟，然後逐步、逐步我哋先傾點樣能夠進一步收緊，而啲過程當中係大家學到嘢□，
G 其實大家會更加知道啲個垃圾點解會增長得咁犀利呢？我哋都即係好想知，即係從學術
H 界，點解--係咪一定跟個 GDP 上呢？以往傳統真係一路跟啲個嘅 GDP 一路上□嘢，即係
I 垃圾量又好，交通量又好，全部都係咁樣上，係咪真係咁呢？我哋係咪真係要走呢條咁
J 樣嘅死路呢？定係我哋真係有辦法我可以做到最好嘅一個嘅 practice，能夠係可以減低呢
K 咁，咁呢個大家都有好處嘅。

L 邱榮光博士：好，唔該晒，咁呢個真係大家可以諗吓，呢個 idea 真係唔錯。我成日都覺得啲
M 商界反應好快嘅，只要你有啲嘢推出嚟，佢哋有辦法去做到一啲嘢出嚟嘅，佢哋好快。
N 其實正話講到收啲單棟樓嘅度呢，其實最近有個 application 上嚟申請錢呢，佢啲條橋
O 幾好，單棟樓啲的確就掙去對面樓、掙晒落街嘅度呀，有時我見到啲老鼠嘅架車側邊
P 經過都好驚。有個 application 幾有趣，不過雖然佢有啲問題嘅裏面，但係佢就諗個計就
Q 係話畀啲單棟樓嘅工人，收垃圾啲工人些少錢佢，咁佢收垃圾嘅時候就分埋啲廚
R 餘出嚟，呢個又係一個新嘅方案，可能會即係慢慢醞釀之後就會行得通。方國珊等咗好
S 耐，咁佢想可能講話將軍澳其實都幾有錢，可能都係想講。

A 方國珊議員：係，係，多謝先，多謝你個主場畀我呀。Simon--頭先黃家和講譬如話飲食業其實面對嗰啲問題呢，其實我覺得全港市民就算去啲食肆食嘢呢，我哋都有責任嘅，其實
B doggy bag 其實係美國好興□，個個都包走呀，咁我覺得頭先好似邱博士你講去日本，人
C 哋因為佢係個 shame 呀，覺得你唔包走先係一個羞恥，即係我覺得呢樣嘢要推動囉，每
D 一個市民其實我自己都即係全部 pack 走□，好似我琴日我同個助理一齊去食飯，去飲，
E 而家真係國內嗰啲擺酒就好豪嘅，香港反而我哋所有一隻隻橙，連個甜品我哋都包埋，
F 即係我覺得我哋身體力行呢個第一要做喇。第二，譬如玻璃樽，冇人靚得個玻璃樽走
G □，係咪？如果係酒吧或者係食肆，咁我覺得政府係個玻璃樽個資助裏面，譬如回收，
H 譬如 auntie、婆婆係街執玻璃樽，佢個個誘因係有錢嘅呢，你方佢唔執呀，全部都同你執
I 晒去，亦都唔會影響到灣仔又話咩嘢嗰啲酒吧呀，嘍嘍聲嘈到啲市民、居民睡覺嗰啲問
J 題。

G 另一方面，如果係工商業即係點樣實施呢？我覺得工商業實質佢個空間係大嘅，因為
H 譬如好似工業樓咁，你下面係真係有啲空間，如果你係我哋家居係有個技術困難，我
I 覺得工業、商業呢，特別係個 manufacture 嗰度，係個製造廠家嗰度，譬如我自己呢，我
J 就好痛恨一啲影印機廠嘅，佢哋成日就銷售推銷話「喂，方議員，五年嘅啫」，hire
K purchase 嗰啲，大家都可能知道，五年等你供滿部機，跟住就斷糧、斷維修，乜嘢 parts
L 都唔出，咁呢樣嘢我哋政府就要係個立法嗰度呢，要將佢個維修資源提昇，其實係減
M 少咗我哋製造廢物，我哋有辦法靚咗部呢個影印機咁大型嘅，運去第三世界國家亦都唔
N 係我哋即係做市民即係值得去推動嘅，所以我覺得呢樣嘢係個 manufacture--頭先有位教
O 授係前面亦都講過啲慳電膽嗰啲嘢，其實嗰個設計其實點樣分組將佢應該回收嘅嘢或者
P 水銀分組，而裏面有啲 metal、值錢嘅嘢呢，全部轉廢為金，呢啲根本係值得做，而家我
Q 亦都覺得我哋嘅社區回收慳電膽真係出問題，你係青衣--全港係收得 1 個 per cent，我哋
R 成千上萬嘅慳電膽全部去咗邊呢？去咗 landfill，係唔得嘅咁樣。係，多謝。

M 邱榮光博士：好，多謝方國珊議員。咁少少回應呢，就係嗰個玻璃樽嗰度呢，而家好特別
N 呀，有一班叫泥頭車司機協會走出嚟幫我哋收灣仔、中環蘭桂芳一帶嗰啲都收緊，咁個
O 個似乎慢慢又成為一個趨勢，收得都幾好，咁希望將來都推廣到全港唔同地方。不如我
P 哋畀埋葉健民講埋啲。

O 葉健民博士：係。我都係想講講個收費水平。即係我都同意即係我哋可能要將商界同一般家
P 居有一個即係收費水平上嘅劃分，但係我就覺得真係要有兩個唔同嘅考慮嘅。我覺得商
Q 界係個原則可能真係要令佢痛嘅，即係個水平要高，個原因就因為佢始終有一個迴旋嘅
R 餘地嘅，即係譬如話你真係去餐廳，你收佢一碟飯嘅廢物嘅處置係 10 蚊嘅話，我相信佢
S 都會轉嫁畀消費者一部分，但係如果你將個收費水平較高嘅話，其實佢都知道轉嫁係有
T 一個程度嘅，你唔可以話完全轉嫁，只有咁嘅--因為如果你轉嫁晒嘅，消費者可能唔嚟
U 嘅。咁啲咁嘅情況之下，我哋高水平嘅收費嘅話，其實令到佢考慮一啲自己都要節約，
V 因為其實好多嘅浪費可能唔係係因為消費者嘅需要上面，可能係製作過程，可能你儲存
嘅辦法。

T 但係對於一般家居嘅--譬如一般嘅市民嚟講呢，除咗因為你收得太高嘅話，係令到佢
U 有一個好大嘅反彈，即係政治上各樣可能好困難去推行，但係更加重要我覺得嗰個收費
V 其實唔係令佢痛，係同時要令佢覺得醜□，醜嘅意思就係覺得係唔啱嘅，即係譬如好簡
單，我哋而家即係收 5 毫子嘅超市嘅膠袋，唔通大家真係因為嗰 5 毫子唔擺咩？就係因
為覺得其實 5 毫子個信息就係你係唔啱嘅，你係唔應該咁做，呢個係你嘅責任嚟，所以

A 我諗嗰個重要性就唔係話要佢畀好高，等佢唔敢用、唔捨得用，而係話即係我諗係一個
B 道德嘅標誌嚟。但係我諗市民畀幾多錢呢，其實除咗係要負擔問題，佢都會問一樣嘢
C 嘅，就係你擺咗我啲錢愛嚟做乜？即係大家都會關注啲錢其實去咗邊度、係咪真係幫緊
D 個環境，我諗佢唔介意自己污染環境畀多啲錢，但係佢會介意就係呢個咁嘅收費呢，其
E 實最終係幫唔幫助到改善環境，呢點其實即係我諗啲環諮會裏面都有朋友提過，就係可
F 唔可以專款專用嘅呢，你收咗--可能你--一年可能係收緊即係十億、八億嘅時候，呢啲錢
G 係可唔可以直接去幫助環境改善嘅問題呢？譬如頭先我哋都有同事提過，可唔可以係話
H 直接去成立一啲基金去幫畀--可能畀區議會又好，咩嘢機構都好，如果佢能夠有啲直接
I 改善環境嘅計劃嘅時候去資助佢。

另外，就係我諗對譬如一般嘅家居裏面呢，有呢個咁嘅徵收嘅制度呢，始終會對個
F 個大廈管理嗰個機構嘅公司構成一個好大嘅行政壓力嘅。當呢啲收費嘅時候，可唔可以
G 用某種方式資助番呢啲咁嘅願意走前一步嘅單位呢？我覺得其實可以考慮。

邱榮光博士：好，唔該晒葉生。我哋聽埋嗰位先生講咗，即係正話--跟住嗰個呢就係大家開
H 始藐視嗰啲食麵包唔食麵包皮嗰啲人都幾好，我覺得。

蔡偉石先生：我係蔡偉石。我其實就--嗰個家居收費呢大前提我係支持嘅，但係就我覺得推
I 行每一個措施嘅時候，政府我覺得應該平衡啲，即係家居收費我覺得以一個收費係一個
J 最簡單直接嘅就係話廢者自付，你掉幾多廢物你自己畀番錢，咁我覺得你屋企要點--五
K 個--買個--去超市買五個袋，即係你要畀多啲錢囉，係咪？咁佢盡量會減少自己嗰個垃圾
L 嘅產生。

另外，我覺得香港以前採取過--我記得，我諗熊永達都記得，就係以前嗰個清潔香港
K 運動，其實香港係成功嘅，係得嘅，今時今日喺香港嘅小朋友個個都係自己好自律嘅，
L 大人都係，所以我覺得所有嘅廢物嘅費用嘅減收呢，唔應該就一刀切就係話叫做呢個懲
M 罰性嘅收費。我哋講緊和諧社會，我哋要採取一個 balance，咁啲懲罰性嘅收費對各個地
N 方嗰個每一個人呢，我覺得都有個反感嘅情況嘅，點解要罰我錢呢咁，我已經係畀咗好
O 多垃圾嘅嗰個費用畀嗰啲管理公司□喇，係咪？咁而家又要再罰我，我更加覺得係唔係
P 幾好。

所以我覺得另外頭先有個同事--嗰個朋友都講過嚟，我哋政府收咗呢筆錢，呢筆錢唔
O 係政府擺咗落庫房嗰度，呢筆錢係要取之於社會，用之於社會，即係係一個適當嘅渠道
P 之下係畀番我哋嗰個環保方面嘅工作，呢個係另外一個原因就係話我頭先問熊永達頭
Q 先有一個問題就係話點解一定要喺香港島先至開始呢咁，係咪？點解唔係五個立法會區
R 域先開始呢咁，所以亦都引伸到一個問題，己所不欲，勿施於人，譬如話而家我哋好多
S 區議員喺度，我都曾經何時都係一個區議員嚟嘅，好耐嘅區議員，咁點解嗰個骨灰龕咁
T 大嘅迴響呢？你唔好擺係我個區度呀咁，其實而家排緊個骨灰龕，與此同時，其實要排
U 緊五年、四年嘅，所以點解大家唔諗吓呢？其實我哋好多嘢根本上係要講和諧社會，要
V 擺一個折衷嘅方法就係大家要取得個 balance 嘅環境，唔好因為我係一個環保人士，我就
一定要環保嘅目的，我要鼓吹到一個手段，係咪？亦都要顧及到大眾市民個感受。唔
該，各位。

邱榮光博士：好，唔該晒。

熊永達博士：可唔可以最後嘅回應？我今日提出嗰個最主要呢，就係一個定額，然後一個即
U 係大家可以一個買賣，所謂 cap and trade 呢個咁嘅概念，呢個係好重要嘅，尤其是即係--
V 其實好--即係呢一個咁嘅概念喺好多唔同嘅減廢，即係包括咗啲空氣，其實最早實施，

A 一直都係行之有效，喺美國行得好，其實歐洲都行好多，國內而家都開始行。

B 個問題即係頭先講呢，即係其實感覺到大家覺得第一就係即係嗰個嘅會有痛楚，即
C 係會唔會係懲罰性；第二，就係你收多咗，又收多咗，咁啲錢去邊呢咁，呢一個我覺得
D 係令個問題複雜化，所以我一開始提嘅時候，就係冇痛嘅，一開始嘅時候冇痛，而最主要
E 你要建立到個系統，點解港島行先？只不過港島嗰個人嘅意識高，佢冇痛，唔會係
F 特登喺嗰度增加個收費，因為你有一啲人--即係如果方國珊議員話喺將軍澳度同時可以
G 行嘅，咁咪去行囉，只不過即係話當佢行咗嘅時候，個區本身自己會感覺到個自豪感嘅
H 度，佢唔會覺得就係會受到懲罰，而係覺得有個自豪感，覺得即係話我自己係實施咗我
I 哋自己嘅公民責任喺嗰度嚟。咁時間已經過晒，我諗--係，多謝。

F 邱榮光博士：好，多謝大家，多謝熊教授嘅分享，其實佢係讚緊香港島呀原來，多謝大家。

G 司儀：唔該晒邱博士同埋熊博士，亦都多謝在座咁多位朋友嘅踴躍發言。而家我哋會有十分
H 鐘嘅小休時間，論壇會喺 11 點 20 分再次開始。

H (論壇暫停)

I 司儀：都市固體廢物收費公眾論壇即將開始，請各位就位。再次歡迎咁多位，而家我哋進入
J 論壇嘅第三節。嗰呢一節我哋請到環境諮詢委員會成員曾錦林先生為我哋主持，主題係
K 配套措施嘅可接受程度，呢一節我哋會討論到唔同嘅收費模式，以及配套措施對市民嘅
L 生活，以及對工商業營運模式嘅影響。市民對呢一啲配套措施嘅接受程度，以及強制廢
M 物源頭分類嘅議題，有請曾先生。

L 曾錦林先生：係，好歡迎各位朋友再次嚟到我哋呢個--參與係第二部分嘅嗰個公開嗰個諮
M 詢。今次嚟講，我哋係傾嗰個就係配套嘅措施。呢個廢物收費大家都知道嘞，係希望利
N 用一個經濟嘅手段達到就減少個廢物嘅目的嘅。

M 我曾經將呢樣嘢就幫我啲學經濟嗰啲人就傾傾，咁我啲朋友就話你如果要用一個經
N 濟嘅手段嚟做呢，你真係要考慮到佢係咪符合嗰個經濟嘅定律，第一，就係嗰個需求嘅
O 曲線，你個收費嚟講呢，需要就定到就係一個水平可以就係鼓勵到佢減少嗰個費用；第
P 二樣嘢你又要考慮到嘞，喺經濟學上，每一個人喺設定嘅條件都追求自己最大嘅個人利
Q 益嘅，如果你有個咁嘅收費嚟講，佢最大嘅個人利益呢，當然，我希望知道就香港嘅大
R 多數市民都會守法嘅，但係唔排除有啲人為咗追求自己最大嘅利益呢，就係利用各種就
S 非法傾倒嘅手段嚟就 bypass 咗整個 system。

Q 另外嚟講，如果佢想追求個人最大嘅利益，佢一定嚟講呢，盡量加強個回收嗰方面
R 嘅嘢，究竟有冇啲配套嘅嘢可以協助佢加強個回收呢。頭先嚟講一開始呢，黎助理署長
S 都講喺其他城市都有啲配套嘅設施嚟加強呢個效果，譬如喺台北市，佢就係立咗個--用
T 國內嘅術語，對嗰個捫垃圾嘅行為雙規，喺規定嘅時間、規定嘅地點，你係可以捫垃圾，
U 呢個喺香港可唔可以實行呢？咁或者嚟講，嗰啲係收集垃圾嘅人係有權我拒絕收你
V 嘅垃圾，覺得你做回收做得唔好。

T 另外嚟講，就係亦都有啲城市係做大規模咁樣樣係關閉晒所有嗰啲垃圾站，或者喺
U 街頭嘅垃圾箱嗰方面嘅嘢，咁對香港作為一個國際嘅旅遊城市會有乜嘢影響呢？同時嚟
V 講，如果要加強佢，我哋係咪需要做一個係強制嘅一個廢物源頭分類嘅一個設施呢咁樣
樣。

V 另外，始終呢個係一個減廢，等如嚟講，我太太成日對我講「喂，我已經將我屋企

A 嗰啲廢紙、廢膠已經回收晒，但係我每日都仍然有一袋嘅垃圾要「冚」，有乜嘢可以
B 繼續就協助呢係我哋就將佢嗰個廢物個數量係繼續減少呢咁，咁就我希望就聽聽在座各
C 位朋友對上述或者如果有一啲更加好嘅其他嘅一啲配套措施嘅意見呢，大家就講出嚟分
D 享。大家有咩嘢意見呀？嗰位朋友。

公眾人士：啱啱就聽咗好多唔同嘅意見，但係我覺得始終都係好似係外圍兜緊，講唔到入肉
D 咁。其實嗰個收費嚟講呢，我覺得其實要睇吓個公平性方面，即係如果你啱啱推出嚟，
E 但係啲人係唔接受嘅，反彈迴響我覺得好大嘅，但係點樣可以做到公平性方面嘅嘢呢？
F 其實我覺得最終都係要做到數據化嘅，就好似收水費、收電費咁收嘅，但啱啱熊生就講
G 咗冤有頭，債有主，咁究竟點樣樣可以追蹤到嗰廢物掙出嚟邊個掙出嚟，掙咗幾多，而
H 點樣收呢？我覺得嗰個起賠額係好有用嘅，唔係，嗰個起收額應該話，但係除咗起收額
I 之外，我覺得有啲廢物其實係唔應該收費嘅，例如一啲可以回收嘅廢物，咁如果可以回
J 收或者可以循環再用嘅廢物，都唔可以--實際上唔可以話廢物，所以我覺得應該將一啲
K 唔可以回收嘅廢物同埋可以回收嘅廢物分番開。

H 另外，就係講緊嗰個公平性問題嘞，有啲人你話--我覺得係--當然係我贊成就係嗰個
I 按量收費嘅模式就係比較公平啲，因為咁樣先可以徹底咁改變到人掙垃圾嘅習慣，但係
J 嗰個大約--但係點樣樣計費呢？嗰面我有啲唔同嘅睇法嘅，咁就我覺得係應該按級數咁
K 樣計嘅，即係好似電費同水費咁，你開頭有一個額係免收嘅，但係一過咗--超過咗某個
L 限額之後，就會越收越高嘅，咁樣但係當然個配套設施方面可能就要睇大廈大堂或者係
M 定點嘅地方就要設置啲磅，跟住我哋每個人應該有個住戶嘅卡係可以走去計到自己--即
N 係每戶掙出嚟嘅嗰個量究竟係幾多，咁過咗某個量之後就開始越收越高，不過當然咁樣
O 做仲有少少限制，住戶同埋商業嘅用戶係唔同嘅，咁樣可能都會產生一啲唔公平性嘅，
P 但係--所以我覺得可以用啲更科學嘅方法，例如--除咗呢樣嘢之外，可以用吓啲偏差值嘅
Q 方法嘅，就例如係同一個組別裏面，嗰個用量最高同用量最低會計到一個平均值出嚟，
R 越遠離個平均值越高呢，收費又越高；越遠離個平均值越低呢，就會降低個收費額。

N 另外，仲有又提到一個問題就係話有啲人又聰明，你有呢招，但係佢哋可能就會諗
O 其他方法亂咁掙啲垃圾掙出街呀、掙落垃圾桶，或者係人哋見唔到嘅地方掙，咁我覺得
P 另外環保署方面，其實可以做到--最好就應該要做到呢，好似人哋嗰啲稅局嗰啲咁，即
Q 係你如果數據化咗之後，你會計到每人掙出嚟嘅數量大概係幾多嘅，你發覺有啲特別低
R 又或者好唔尋常嘅數字呢，就好似追稅咁追佢，你估佢其實應該掙咁多，但係唔知掙咗
S 去邊，咁你就走去追番佢嘅。我所講嘅就係咁多。

曾錦林先生：好多謝呢個朋友。後面嗰位朋友已經有咪「冚」嘞。

公眾人士：咁就即係多謝主持喇，咁就我只不過普通嘅將軍澳居民，即係對於睇到即係話要
Q 實施啲垃圾收費喇，假如實施垃圾收費，即係我自己就覺得個睇法--個情況咁樣嘅，好
R 似其實日常生活，即係你始終有垃圾--製造咗垃圾出嚟呢，係即係城市生活無可避免嘅
S 事嚟嘅，即係反而我哋係要諗呢，即係我覺得成個諮詢文件入面，即係或者好似今日嘅
T 論壇上面，即係都講咗好啲即係令我肉赤，即係我啲普通市民嚟，我哋肉赤喇，令我哋
U 即係有啲羞恥喇，即係我覺得有啲另外嘅睇法，即係我覺得環境局以前即係係推動膠袋
V 嗰度呢，即係話一路嘅策略係講緊簡約嘅生活，即係慳得就慳嘅生活，其實呢個我覺得
個教育嗰個少咗，即係冇乜點係透過廢物徵費嗰度呢，推動市民去做一個簡約嘅生活，
即係其實如果你不斷--你始終都市生活係無可避免地會有啲垃圾會製造出嚟，或者可能
其實我哋嘅生活習慣，可能開冷氣開到好勁嘅咁樣，其實夠涼咪得囉，使乜開到咁凍

A 啫？即係啲生活咁樣，你啲嘢食夠食咪得囉，咪去到餐廳咪唔會咁多嘢食囉，唔會剩咁
B 多廚餘，即係點樣嘅個政策嗰度--我相信政府唔係話諗住嘅個廢物政策嗰度呢，即係呢
C 個徵費度去收錢□嘛，應該唔係呢樣嘢□嘛，即係呢個係如果可以達至到令到市民養成
D 一個節約嘅生活、簡約嘅生活，我覺得呢個畀即係你去--即係大家諗收幾多好啲即係
E 更加實際。

D 另一方面，即係我哋自己作為將軍澳嘅居民，即係頭先熊教授就講即係如果去做徵
E 費、去做減少個廢物，咁即係會港島區適合啲。我又覺得其實即係最適合嘅地方其實係
F 將軍澳，因為將軍澳即係成個新市鎮本身係有經過規劃嘅發展，我哋有五成嘅人口係私
G 樓、大型屋邨、車站上面啲物業呀，另外個五成其實仲有三成幾係住居屋嘅其實係，
H 真係公屋嘅居民都係兩成--應該兩、三成嘅啫。咁本身地方係好足夠係大家去做個
I 個廢物回收，即係如果--方議員走咗，咁其實好似--如果議員佢嗰到高價，話唔要堆填
J 區，我哋都覺得將軍澳係唔應該有堆填區，但係唔等於我哋綳埋手乜嘢都唔做，即係如
K 果我哋要唔要堆填區，將軍澳嘅居民即係要一個咁高質素嘅生活呢，同樣都要行多一
L 步，就係我哋自己都要去減少個廢物，即係呢個即係我覺得係冇乜可能話全港--即係
M 我自己都係一啲地區生活過，好似大角咀咁樣，我好難想像啲單棟樓、舊樓佢點樣去做
N 個呢減少個廢物，佢連清潔工都有呀其實係，即係點樣去做個廢物分類或者徵費。

J 但係你返到一啲地方，好似將軍澳，座座樓都幾個清潔工人招呼你，一返到屋企有
K 人幫你開門□嘞已經係，即係啲地方就真係切實可行咁樣去做到廢物個分類，即係
L 希望政府都可以考慮即係唔要堆填區，但亦都要將軍澳居民去盡個責任，你要一個高質
M 素嘅生活，都要盡責任去減少個廢物囉係。

L 曾錦林先生：好多謝呢位朋友嘅意見。

M 公眾人士：係。

N 曾錦林先生：Go ahead。

M 公眾人士：係。咁我哋講番個四個收費嘅方法，綜觀個四個收費嘅方法，其實唯一係按量收
N 費就比較接近一個用者自付嘅原則，但係我亦都好欣賞熊博士講個個 cap and trade 嘅
O concept，即係有借用個個 carbon quota 嘅 concept 就去到一個 waste quota 嘅 concept。但係
P 頭先都提到嘞，如果用住戶垃圾袋去收費，係中間有好多問題嘅，係會有人去 cheat 喇，
Q 即係可能會用咗其他膠袋去拗喇，咁我哋香港嘅屋苑咁平均嘅都有千零二千戶，咁你叫
R 個管理公司點樣去監察佢哋呢？呢啲問題如果佢用咗個唔合法嘅膠袋，佢拗咗出去，係
S 咪唔收呢？咁我諗呢樣嘢又唔可能嘅。

Q 我想將按量收費膠袋--垃圾袋個個 concept 再擴大一啲。我哋從每個人個 incentive 去
R 出發，可唔可以擴大到整個屋苑去按量收費呢？因為如果將整個按--屋苑譬如有千零二
S 千戶嘅，加加埋埋佢個垃圾量就好大，咁呢個收費就係一件事嚟嘅。在於管理公司，在
T 於業委，或者係一啲法團，佢哋亦都有比較大嘅 incentive 去做一啲措施去減低佢哋嘅廢
U 物量，當然嘞，呢個問題當中會牽涉到究竟我哋以按量係咩嘢量呢？係以重量咩，定係
V 以桶量咩，定係以其他嘅方法呢？咁我又想問一問曾生會唔會考慮到呢一點。

T 另外，如果當中如果係考慮到呢點嘅時候，咁中間會有好多技術嘅問題，呢啲技術
U 嘅問題咁政府會對於我哋--因為我代表--即係我係一個清潔公司嘅負責人，咁對於我哋嘅
V 行業嚟講，又會唔會有啲咩嘢嘅支持呢？

U 曾錦林先生：其實嚟講呢，就呢個我哋今次嘅討論呢，就係最主要我哋知道就係如果我哋係
V 實施一個廢物嘅收費嘅呢個咁嘅模式嚟講，一定會有相當嘅一個困難存在嘅，今次就藉

A 住呢個咁嘅機會呢，等在座就可以針對各位自己身處嘅處境提出呢啲咁嘅係個困難，我
B 相信，在座嘅一啲係政府環境局嘅一啲係朋友呢，可以就係考慮到各位朋友所提出嚟個
C 個困境呀咁樣樣，加以就係將佢解決嘅。

尹德川先生：由於你主持呢個環節係配套措施，所以 it is related，所以--首先我係非常之贊成
D 邱局長講嘅鼎足而立，三管齊下，咁我想建議加多一個管，咁就四隻腳四平八穩。原因
E 就係頭先聽到無論點樣努力，都係仲有 9000 噸嘅廢物，其實我已經係 2005 年畀環保局--
F 個陣時唔係邱局長，一個建議，冇人睬我，而且好多人鬧我，鬧到我有時--我唔係話
G 怕，即係鬧到我即係好似係冇道德嘅人，因為我嘅建議最初就係話同廣東省一齊合作，
H 將我哋嘅廢物運去呢個汕尾，咁如果我哋有 10000 噸，佢哋最少有 40000 噸，咁就造成
I 一個龐大嘅商機。當時就話係因為不符合呢個 Basel Convention，其實我哋一國兩制，我
J 哋 Hong Kong is part of China，有咩嘢理由係運去第二個國家呢？另外，仲有一個--其實而
K 家荷蘭已經係度處理緊英國嘅廢物，所以呢個 Basel Convention 只要係 mutual agreement
L 就可以得□嘞。

曾錦林先生：其實 Dominic， ...
H 尹德川先生：係。
I 曾錦林先生：...因為我哋呢個 section...
J 尹德川先生：但係我畀...
K 曾錦林先生：...係講個個配套措施， ...
L 尹德川先生：...多幾分鐘，因為...
M 曾錦林先生：...可唔可以...
N 尹德川先生：...同佢有啲關係嘅。
O 曾錦林先生：...配合番□。

尹德川先生：因為我就係香港就唔買我哋個 idea，但係好幸運國內買我哋個 idea，無論係北
M 京、係廣州、係深圳，they said this is a very good idea，而且我個人亦都係中國最大嘅中
N 德環保--係德國上市嘅公司嘅顧問，佢話「Dominic，你去同香港政府傾，傾唔掂我哋係
O 廣東先傾，傾到由廣東再返番嚟邀請你嚟香港做呢件事」，因為如果去到嗰度呢，咁我
P 哋所做嘅 fertiliser，composting fertiliser 又可以用，又可以做鋪路嘞，又可以做磚頭嘞，
Q 又 building material 嘞，而家我哋香港做呢啲嘢咁嘅地方銷售，所以我認為加多一隻
R 腳咁試一試。如果有局長同意，我願意就花更多嘅精神嚟呢方面同廣東省同埋深圳嚟到
S 討論呢種合作，佢哋已經同意嘞，佢話不如你係兩翼齊飛，東面就去汕尾嗰面個烏坭
T 村呀，而家出問題嗰度，西面呢--畀啲 job 佢哋咁嘛，西面去到台山，其實我哋已經部分
U 嘅已經去咗台山，所以呢個問題我想--唔想阻大家時間，過後我整一篇論文嚟畀大家參
V 考。多謝。

曾錦林先生：好，多謝你。呢位...
R 公眾人士：我哋頭先其實一路講緊有兩 type 嘅關注嘅人，第一 type 就係業界嗰啲人，第二
S type 就係住戶，咁我諗緊可能其實我哋仲要諗多一 type 嘅人就係遊客，因為旅遊業其實
T 係香港一個幾重要嘅產業，咁每年嚟嘅人都有好多，雖然佢哋產生個個垃圾量可能相對
U 係細好多，但係我哋所訂立啲措施有機會會影響咗旅遊人士嚟香港，例如我哋做啲
V 措施會唔會令到佢哋玩得唔方便、冇咁開心呢？咁就令到成個即係旅遊經濟都會影響
咗，冇咁多人喜歡再返嚟香港，所以我其實有一個特別嘅 solution 嘅，不過即係我諗我哋
去諗啲措施嘅時候，都可能要將呢個元素加入去要考慮，要諗番做啲嘢會唔會令到

A 呢一 type 嘅人會有一個 impact 嘍度。因為頭先我聽到譬如講擲走晒啲垃圾桶，將啲垃圾
B 站關門，咁對我哋頭先講啲兩--譬如住戶啲啲呢，可能係有一個好正面嘅效果嘅，但
C 係如果有咗垃圾桶嘅話，會唔會令到啲遊客佢哋唔方便呢？因為啲人鍾意嚟香港旅行其
D 中一個原因就是因為覺得香港好方便咁嘅樣樣嘢，所以我諗呢個我哋都可能要考慮吓。
E 曾錦林先生：我諗呢點嚟講呢，就相信係制定未來個仔細啲個方案嗰陣時需要考慮嘅，多謝
F 你。

D 羅先生：大家好。

E 曾錦林先生：羅生。

F 羅先生：係。其實我都從事回收業都真係超過三十年，咁其實大家响睇到嗰個回收--咁多個
G 詢問者嗰度都講緊--即係其實佢哋都諗到好多細節係點樣去分類、點樣去做得好，但係
H 佢哋諗唔到--即係佢哋做唔到就話點樣去磅個重量呀，或者係點樣去收錢。

I 其實我哋重點就講番呢一度，就話其實收錢係要嘅，咁正話有啲市民都講咗，其實
J 响收錢嗰個問題就話如果我哋--譬如政府而家講每一個人係 1.3 公斤咁樣，咁我哋譬如話
K 响每一個月度減到--我哋而家一定要儘快去實行嘞，咁我哋減到第一個--第一年可能係減
L 0.3 公斤每一戶，即係每一個人，第二年可能係減到 0.5 公斤。其實响家居嘅垃圾大家
M 可以睇真啲呢，如果响屋企全面分類咗之後，掙番出嚟畀清潔工人呢，清潔工人亦都可以
N 幫你全面分緊或者走去賣咗佢，其實整個流程嘅人唔使改變，唔使去加，或者加一個半
O 個得嘞，一躉樓，因為一躉樓係幾百人嘅啫，其實全面去咁樣回收係可以--其實因為回
P 收咗個物品分咗類呢，其實最重要就係源頭分類，如果分咗類，係全部嘅所謂垃圾就變
Q 咗係值錢嘅固體廢物嘍嘅，所以話响呢一度呢，如果我哋响家居嗰個做得好個分類呢，
R 其實政府一定係要立法、立例，全面去監管去做得好。

S 至於佢哋話講磅嗰度，根本其實如果佢分類得好呢，落到去樓下個清潔工人一定幫
T 你分類，因為佢賣到啲廢紙或者係其他嘅嘢都值錢嘅，其實包括廚餘，而家又話將佢就
U 咁整乾佢做番澱粉質呢，都賣番--即係啲魚糧呀，溝魚糧嘅，都可以值番千零二千鈞
V 噸。其實响嗰個錢嗰度呢，政府亦都唔使去可能係畀多好多，其實最重要就係後面嗰個
A 配套，政府會唔會就話撥番多啲錢出嚟就係起啲環保嘅工業，等多啲人去就業呢？同埋
B 最重要就話起咗啲--我哋譬如好多嘢都有人做嘅，尤其是玻璃樽呀、膠樽呀、好多嘅木
C 卡板，其實呢啲都係值錢嘅，但係最重要就話開頭投資幾千萬或者幾億，係有工業界去
D 投資，因為唔知有幾多量。但係如果將呢啲量分好嘅時候，呢啲全部都可以賣番出嚟係
E 值錢，可以循環再造，咁希望政府睇下呢度點樣去整個配套完善。同埋回收係要多啲中
F 轉站，譬如新起嘅垃圾房或者新起嘅大廈、舊嘅大廈，只要撥番多兩、三千呎出嚟，响
G 底下嗰個分類回收，其實整個分類、配套係可以去解決呢個問題。

H 曾錦林先生：多謝羅生，我相信你個意思就係如果有呢個咁嘅係廢物個收費呢，其實可以加
I 強發展香港嘅嗰個回收業嘅，係咪？

J 係，呢位。

K 李琬婷女士：係，大家好，我係中港澳環衛總商會嘅總幹事李琬婷。其實我哋商會裏面除咗
L 有一個環保箱之外、回收箱之外，亦都有清潔公司嘅成員係裏面，咁其實我哋主要--點
M 解我哋個會點解要成立？個主要原因就係關於垃圾與回收之間個關係。

N 其實頭先我聽到環保署嘅同事就話其實係垃圾數字裏面，由 2005 年 16 個 per cent 升
O 到 2010 年嘅 40 個 per cent，其實在於裏面嘅升幅數字係我哋行內裏面覺得呢，其實主要
P 佢個回收升幅係在於咩嘢呢？其實大部分唔係居民，其實係因為佢嗰個價值誘因，令到
Q

A 清潔工人佢認為呢啲回收物料可以令到佢增加佢嘅收入，所以先至嘍好多垃圾裏面，係
B 真係芸芸垃圾裏面抽出一啲有價值嘅物料出嚟。

C 其實過去環保署呢，我諗大部分嘅時間都在於就係唔係用經濟手段，而係用教育手
D 段，希望教育市民可以令到佢嘍垃圾裏面盡量希望垃圾分開有價值物料同冇價值嘅物
E 料。

F 其實真係可以提升到幾多呢？喺我哋在於--其實因為我自己本身係一個回收商，亦都
G 係一個將廢物增值嘅回收商。喺我哋回收嘅期間，我哋感到一啲好大嘅困難係咩嘢呢？
H 我哋對嘅只係清潔工人，其實我哋投放咗好多嘅資源落去同嘅物業管理公司、清潔公司
I 溝通，希望可以嘍市民嘅手上面，即係我哋講緊嘅係樓層上面嘅居民嘅手上面，擺到佢
J 哋所分揀出嚟嘅有價值物料。其實因為三色桶坦白嚟講，對佢哋嚟講嘅作用其實係咪咁
K 大呢？佢哋唔會話真係撻落去下面，一來；二來，就話佢個個三色桶究竟係佢哋住嘅
L 地方係咪一定有呢？嗰個量我覺得而家仲未係足夠嘅，坦白講。

M 我哋喺清潔工人裏面、手上面擺到嘅物料呢，而家講到其實措施問題，其實講真我
N 哋自己做回收嘅，我專做係塑膠回收嘅，我哋我嘅回收包裏面，我哋嘅清潔工人嘅回收
O 包裏面，都可以收到好多係咩嘢呢？紙包飲品，最鍾意□嘞，因為紙包飲品紙箱唔要
P 嘅，其實呢啲喺教育裏面我覺得點解話徵費，我自己係贊成係徵費嘅，可以令到嘍市民
Q 佢認真知道究竟邊啲係垃圾，邊啲唔係垃圾，甚至乎佢哋話真係收嗰個量嘅時候，唔好
R 將一啲以為會收錢嘅嘢然後撻落去嘍有價值嘅物料度分揀。因為之前其實有三個 point 你
S 哋講到就係回收、現代化處理設備，同埋徵費，希望呢三樣嘢可以平衡到呢？咁呢
T 樣嘢我覺得措施--即係環保署喺呢個徵費嘅同時，必須要知道呢啲措施對於徵費以外，
U 我哋回收嗰方面你哋要做得更加好。

V 係咁多，多謝。

曾錦林先生：多謝你嘅意見。頭先好多朋友都贊成係我哋都係應該實施嗰個廢物嘅收費嘅，
但係嚟講呢，就究竟我哋喺實施嗰陣時，喺其他嘅城市嗰啲配套呢，你哋覺得喺香港嘅
情況可唔可行嘅呢？個實用性係點樣樣呢？咁我哋都有嘍物管嗰方面嘅嗰啲朋友嘅，我
就想聽聽你喺呢方面你覺得嚟講有咩嘢配套措施先可以幫助你哋呢？

公眾人士：或者我頭先講過喇，咁我哋即係有個提議可能係個屋苑嗰度按量收費，咁我哋睇
一睇外國嘅例子㗎，其實我哋外國裏面有好多嘍廢物收集車，其實本身係裝咗一啲磅
嘅，有啲磅係可以即時去度到佢個一次嘅收集點收集量係幾多，方法個 detail 我唔嘍度
go through 嘞。

其實呢樣嘢係可以喺香港試吓推行嘅，但係當中因為我哋好多回收--即係所謂嗰啲廢
物收集嘅所謂公司喇，係比較小型嘅公司嚟，而嗰套嘅收費--即係嗰度即刻去量度個重
量，亦都會即刻 print 番個重量有個 receipt 嘅，而嗰套系統係比較昂貴嘅。如果去即係從
呢個方向考量嘅時候，咁可能佢哋嗰班一啲小型嘅廢物收集嘅公司就可能需要一啲幫
助，呢個係我補充番頭先嗰樣嘢。

另外，我仲有啲嘢想再講一講嘅。其實我哋再睇一睇㗎，我哋睇吓我哋香港有好多
街市，尤其啲一啲係公眾--即係啲開放式嘅街市，其實佢哋全部所有嘅廢物全部都係推
番去有指定嘅--佢哋會請一啲指定嘅人就推番去一啲垃圾站。咁如果你話好似台灣模式
咁樣，我哋要收晒所有垃圾桶，收晒所有一啲--要關晒所有嘅嗰啲 RCP，咁佢哋嘅廢物
去邊度處理呢？我哋有冇啲點可以畀佢哋呢？呢個真係要問一問囉。

另外，即係頭先都有提及過喇，譬如話一啲--我舉個例，中環蘭桂芳咁樣，我唔知你

有冇睇過蘭桂芳垃圾站嗰個情況，每逢啲節日呢，蘭桂芳垃圾站已經係有兩層，係兩層都堆滿晒垃圾，咁如果你話將呢啲地方關閉嘅話，咁啲垃圾去邊呢？夜晚你知道嗰啲--蘭桂芳做生意就係夜晚喇，夜晚去到 11 點過後，咁個面已經係有咗廢物收集服務，所有嗰啲轉運站、堆填區都開始關閉，咁呢樣嘢又點處理呢？我唔知道而家在座有冇啲你哋食環署啲同事，我諗佢哋即係有好大意見。

曾錦林先生：多謝晒。仲有冇其他啲朋友有意見？

公眾人士：你好，主持人。就頭先大家都講過有好多關於係牽涉到飲食業，或者係私人住宅樓咁嘢，咁本身我住公屋嘅，亦都係近期新落成嘅公屋喇，大約三、四年嘅。咁所了解到而家我哋公屋就每一層樓都有自己嘅垃圾房，裏面都有三色桶，喺分類方面大家都做得好好；同理而家新嘅公屋所有收集嘅垃圾呢，每一個垃圾房有一個中央處理嘅，咁就擺落個通道度呢，自己全部收集晒落去嗰座樓嘅垃圾房裏面，然後一車就送晒落個垃圾車裏面

至於如果喺呢個收費嘅方面呢，點樣去處理呢樣嘢呢？大家要考慮吓，因為全部都係喺中央處理去收垃圾嘅，咁好難去區別到一啲用有徵費嘅垃圾袋或者冇徵費嘅垃圾袋。

頭先都有啲朋友都講過，如果佢用其他嘅垃圾袋去裝垃圾嘅，個清潔工唔通唔執咗佢、唔做咩？咁亦都有一個困難嘅。

曾錦林先生：多謝晒。由於時間問題嚟講，我相信仲有好多市民嚟講或者朋友都有啲意見關於呢個配套嗰方面嘅，但係我諗就今個 section 我諗嘅度就完結嘞。係，唔該晒。

司儀：唔該晒曾先生。跟住落嚟我哋會進入論壇嘅最後一節□，我哋有請環境諮詢委員會成員葉健民博士為我哋主持，以及香港理工大學土木及結構工程學系教授潘智生教授為我哋擔任嘉賓講者。呢一節嘅主題係如何貫徹可持續的廢物管理策略，我哋會討論到香港嘅整體廢物管理策略點樣可以貫徹可持續嘅原則、多管齊下嘅廢物管理策略，以及討論可持續嘅廢物管理策略應該包括嘅元素嘅。麻煩晒兩位。

葉健民博士：我哋進入咗今日研討會嘅尾聲嘞，但係頭先過去三節呢，其實我哋都好和諧，因為大家都會同意廢物收費呢個制度，似乎我感覺係咁樣樣喇，點樣做好啲、點樣做快啲、點樣去追近國際嘅標準，呢個似乎係大家嘅最關注點，但係冇乜好大嘅反對嘅聲音，我似乎聽到。但係呢個環節可能有少少唔同嘞，因為我哋可能觸及到一啲環保界嘅萬惡不赦嘅關鍵詞，焚化、堆填，咁所以我期望會更加多嘅火花。

不過首先我都想借呢個機會多謝大會邀請我嚟做呢個主持，嘅原因就係我自己係作為一個從事公共政策研究、政治研究嘅學者嚟嘅，所以我過去幾個月呢，其實我面對緊一啲比呢個都市固廢更加厭惡嘅問題，即係呢個當然講特首選舉喇，所以今日可以換一個話題，其實對我嚟講都係一件好事嚟嘅。

不過講起特首選舉呢，其實喺--大家可能都有留意嘅，就係大概喺兩、三個禮拜之前，有一個由環保團體主辦嘅特首候選人嘅論壇裏面，我都有出席喇。咁會議上面有一個候選人佢好大可能會當選，有另外一個候選人佢近乎有可能會當選，但係佢哋不約而同都講一樣嘢，就話「如果我當選嘅話，我會擱置呢個焚化爐嘅計劃」，究竟呢樣嘢係咪可行呢？究竟我哋喺現實嘅環境裏面係咪可以完全冇咗呢啲可能從好多人眼中係一啲厭惡性嘅措施嘅呢？呢個就係我哋今日呢一個時段要討論嘅問題，就係究竟點樣可以有一個比較綜合嘅，而又可以持續嘅都市

A 固廢嘅策略呢？咁今日好高興請到呢方面嘅專家，理工大學嘅潘智生教授為我哋
B 作一個分享同埋介紹。潘教授。

B 潘智生教授：多謝阿 Ray。大家好，咁我就會用一個 PowerPoint 做個簡略嘅介紹嘅，
C 唔該。

C 咁樣就 IWMF，即係嗰個綜合廢物處理設施，咁係咪一個 sustainable solution
D for Hong Kong 呢？Sorry，我啲--想--因為時間唔多，我想快呢我就中英夾雜，唔
E 好意思吓。

E 咁嘅時候呢，咁我會講少少嘅焚化爐，但係我都會講其他嘅有關，咁大部分
F 我諗而家留番喺度多數都係--有部分係政府官員，有部分係市民，又或者其他
G 嘅，我諗我都會奢望呢番嘅說話都係同政府官員講，其實我哋要快，時間冇多，
H 拖拖拉拉都好多年。咁嘅時候呢，我希望邱局長擺起最後嘅勇氣呢幾個月搞掂
I 佢。

I 呢個就邱局長以前講過□嘞，9000 噸大家知道呢個... ..，呢個講緊係 MSW，
J 即係咩嘢？比較術語喇，一個就都市固體廢物，我哋仲有其他嘅嘢□其實，其他
K 嘢就有 construction waste、有啲 sludge ash--有啲 sludge，冇 ash 咗，但係將來有
L ash 咗，9000 噸呢個 magic figure，咁我哋就希望減少佢或者回收佢嘅，而家環保
M 署嘅努力有 52 per cent 係回收咗，但係即係有 18000 噸嘅嘢， total 18000 噸有部
N --差唔多一半係回收，有 9000 噸係需要冚嘅，而家冚去堆填。

N 咁我哋睇番我哋冚緊個 waste 係咩嘢呢咁樣，頭先有好多話我哋可以減少、
O 可以回收，其實我哋冚緊嘅 waste 講緊係--我呢個都唔係好 updates 呀，2009 年，
P 咁可能而家有 2010 年嘅 figure。我哋而家嘅裏面呢，glass 係佔緊有幾百噸；metal
Q 有少少，大部分都回收咗；paper 係有 23 個 per cent；而係 purchasable 嘞，我哋講緊，
R 係 2009 年係有--sorry，返番轉頭，返番轉頭一張，返番轉頭一張，唔該。係嘞，嗰個叫
S 可分解，即係話嗰啲廚餘嘅嘢係 41 個 per cent，可能而家係有三十幾 per cent，我唔記得
T 咗個 figure。諗，黃家和走咗嘞。其實佢係大戶嚟□，其實點樣去處理佢哋啲 waste
U 係一個頭痛嘅問題，咁政府有佢嘅方法喇，當然。

O 咁我哋係咪可以回收呢啲 waste？可以做多啲回收，我哋有相應嘅策略可以做多啲回
P 收呀，其實。而係 2006，呢個都比較舊嘞，因為我第一手--即係最新嘅 figure 攞唔到，我
Q 哋係 2006 年譬如一啲 waste 嘅 recycling waste 係有啲係幾好嘅，譬如 metal 當然好喇，但
R 係 glass 我哋--舊時係有少於 2 個 per cent，而家係可能去到 3 至 4 個 per cent，但係頭先
S 有講者講過喇，其實我哋啲嘅 pallet 係好少嘅，回收站， 10 個 per cent，咁呢啲可唔
T 可以有空間去回收多啲呢？係完全有嘅，其實我覺得係有嘅，但係點樣去回收多啲呢，
U 就係要靠相應嘅措施嘞。

R 而家就呢個--我舊年 prepare 嘅呢個 PowerPoint，唔好意思。而家 52 per cent 喇，而家
S 政府有個策略係 49 至到 55，即係由 49 per cent 去到 55 per cent 咁樣。佢就有其中幾個策
T 略喇，譬如有個 organic waste treatment centre，咁嗰個係第一期嘞，200 噸。咁其實可以
U 點樣去回收多啲呢？Glass 係咪可以做多啲呢？Packaging waste 頭先講過嘞，我哋而家一
V 個好商業性嘅社會，我哋其實好多 packaging waste，特別頭先有位朋友講係有遊客嘅，遊
客真係買好多嘢□嗎，亦都買完啲嘢當然攞咗個餡，嗰啲嘅 packaging 可能係冚嘅。咁嘅
時候，paper and plastic 等等。

點可以做多啲回收呢咁樣，其實我哋話我哋不勝做過好多 education□嘞，其實政府

A 都資助好多 education，但係最重要嘅就係個經濟誘因，咁今日我哋講咗好多嘅 waste
B charging 嘅問題，我唔想去詳細講嘞。但係一個問題，一個今日冇機會掂到嘅呢，就係呢
C 個生產者責任制，其實 charging 係一個 general charging，嗰個成本係--嗰個 charge 係唔可
D 以太高嘅，但係針對性嘅廢物我哋覺得係好有問題，或者即係比較難回收嘅廢物，譬如
E 玻璃、一啲 wood pallet 等等呢，係咪可以有--啲 packaging waste 等等，係咪可以有一啲針
F 對性嘅生產者責任制呢咁樣，我諗從外國例子係完全可以嘅，咁政府係而家做緊譬如
G 有啲 WEEE、譬如冇其他嘅嘢呢，但係好多時係我哋如果能夠做快啲係更加好喇，譬如而
H 家有啲嘅 voluntary scheme、有呢個--呢啲咁等等做緊喇，嗰個效果係有，但係唔高嘅，
I 因為錢都係 voluntary 喇，所以我哋 without mandatory scheme，effective is--嗰個有效成果
J 係 limited 嘅。

K 咁我哋最想知道--唔係，最大關注點呢，都係 09 年嘅 figures，我哋係講緊我哋嘅
L waste disposal of landfill 係減緊嘅，頭先助理署長都有啲 figures，係減緊幾個 per cent，但
M 係我哋 total waste generation 係增加緊嘅，嗰個增加係抹殺咗，即係話好似 Dr Hung 講
N 呢，你減少幾多去抗都有用，因為你源頭係增加緊，特別有個 waste type 我想講就係呢
O 個 commercial waste disposal of landfill 呢，係每年都增加緊，其實增加嘅速度係都幾多
P 嘅，其實 commercial waste，咁我哋主要就商業嘅、經濟嘅活動好多，有遊客等等，令到
Q 呢個 generation waste 係高，即係越嚟越高，咁我哋應該我哋嘅 charge 呢，我覺得係要針
R 對性嘞。

S 如果能夠全民 cha--我係贊成係全民去呢個 charge 嘅，但係如果係有問題嘅話，就唔
T 好停留於呢個--即係糾纏一啲嘅細節問題，就大刀闊斧應該去 charge，即係我哋有例子
U 喇，先前啲 waste，係 2006 年係 charge 咗嘅，然後係有效嘅，係減少咗嘅。咁嘅時
V 候，係咪可以去將呢個 C&I waste 去收費多啲呢咁？其實我哋提出呢個 MSW 嘅 charging
係 2009 年已經做咗。

咁呢個台灣例子喇，就係 07 年--06--sorry，佢講緊係 01 年--sorry，02--sorry，10--
哦，10、11 咁樣喇，佢有一個收費嘅時候，係減咗好多 waste 嘅，係台灣嘅例子，台北
呀。

Suggestion 就係呢個喇，就係啲 policy measures 我就即係咁嘅建議嘞。但係去到頭先
阿 Ray 所講嘅即係配套方面呢，係咪有咗 charge 一定掂呢？有咗 PRS 一定掂呢咁樣，係
唔得嘅其實，因為我哋講緊係香港係每日 9000 噸，而家回收率 52 個 per cent，咁我哋再
增加到--譬如好似 Germany，佢六十幾 per cent，去到台北--去到首爾六十幾 per cent，但
係每日出嚟嘅 waste 呢，都有--要抗嘅--MSW 講緊，係 MSW 係都要超過 6000 至 7000 噸
嘅。咁嘅時候，而家香港嘅 infrastructures 就係有幾個大嘅 landfill 喇，好靚嘅 landfill，都
唔錯□其實，當然有少少味喇。咁呢啲就係 landfill 未 extend 之前係咁樣嘅，landfill 係有
佢嘅有用嘅地方，佢能夠 accommodate 到有啲 waste，各種嘅 waste 都得，特別係我哋叫
剩餘嘅廢物，可以抗咗落--即係好妥善嘅處理喇。

咁但係有佢嘅局限性，因為佢係有好大--需要好大嘅 land--即係需要--個 land 嘅
requirement 大喇，同埋 after care 係需要嘅，係三十年最少，liability 係有 long-term 嘅
liability，... ... VOC 等等，同埋 greenhouse gas，咁呢啲我唔詳細講，大家都可能會知道□
嘞。

咁嘅時候，而家有建議個 landfill extension 喇，我係贊成係 landfill extension，因為香
港係 landfill 係完嘞，咁我哋真係需要係去處理個垃圾，要備用我哋第二時就算咩嘢--用

A 其他嘅有--譬如個 advanced treatment technology，都有一啲嘅渣滓咁，我哋有污水嘅
B sludge、有 construction waste 等等，係需要一啲嘅堆填嘅 capacity 去處理我哋個 landfill--所
C 有我哋嘅廢物嘅，所以 landfill extension 即係我覺得可以接受。

D 但係呢，係咪靠咗 landfill extension 就唔使做其他嘢呢？係唔得，因為點都會滿
E 嘞，你 extend 咗唔做其他嘢，即係唔做去減少個個廢物嘅體積嘅時候，係唔得，譬如
F 呢度睇緊呢個係... ..WENT 嘅 extension，都係需要做。

G 咁其他嘅嘢係點做呢咁樣，當然而家係講緊焚化喇。其實香港係比第二啲國家或者
H 地區呢，香港係暫時係係 MSW 裏面係有焚化，係完全係靠 landfill，呢度係有其他--呢
I 個都係環保署嘅 figures，都係 verify 咗嘅，就係有其他譬如日本、星加坡、台灣等等，
J 但哋處理佢哋嘅垃圾除咗回收、除咗 landfill 之外，係都好大量呢，尤其是先進啲嘅國家
K 地區係用好多嘅焚化，因為點解可以咁樣用呢？就因為係佢係減少體積，但減少百分之
L 九十嘅體積呢，使到佢剩餘啲 ash 或者 residues 撈落 landfill 嗰時就能夠即係減少個個
M leaching，減少 greenhouse gas，亦都係可以即係個個壽命呢--一個 landfill 可以壽--個壽命
N 譬如日本東京咁樣嘅時候，一個 landfill 可以佢哋話有超過一百年嘅壽命嘅。咁嘅時候
O 呢，我哋唔--因為香港除咗 extend 咗呢幾個 landfill 之外，再搵新嘅地方去堆填係我認係
P 非常、非常困難，亦都係差唔多 virtually 係 impossible 嘞咁樣。

Q 呢度就係講開..... thermal technology 嘅 2007 年呢啲其他地區或者國家，而香港係零
R 嘅。而家就算我哋起好我哋嘅 IWMF 呢，首先有 3000 噸嘅係處理量都係得 17 per cent 嘅
S 啫，所以 compare to 第二啲地區或者國家係低嘅，香港。

T 咁嘅時候，咁舊式嘅焚化香港都有嘅，但係如果依稀記得呢，係荔枝角、堅尼地
U 城、呢個葵涌有，呢啲都係拆晒，點解當時拆呢？因為舊時呢啲咁嘅地區係好遠民居，
V 其實堅尼地城而家就好富豪地方，舊時就 remote area，葵涌一樣喇。咁嘅時候，嗰時起
咗嗰度，用比較嗰時嘅技術呢，嗰時嘅技術同嗰時嘅選址係符合唔到而家嘅要求嘞，而
家我哋嘅環評呀，而家荔枝角、美孚嗰度呀，咁堅尼地城而家我哋有好多嘅樓嘅嗰
度，咁嘅時候，所以呢啲焚化爐都係拆咗嘞咁樣。

咁呢個係舊式嘅焚化爐，basically 呢，佢個 emission 係只係靠一個 EP，即係話用電
子除塵器將嗰啲塵除咗，但係其他乜都唔做嘞，咁舊時--所以你見到有啲黑煙、有啲
嘅 S--即係有啲污染物呀咁樣。但係而家新式嘅焚化爐呢，就唔代--即係係個--除咗即係
焚化嗰個區域裏面呢，就嗰個..... air emission，即係話嗰個空氣污染嗰個 control 做得好
好嘅，做得好好嘅時候，因為加咗好多嘅技術嘅裏面，然後就會係整到嗰個 emission
係符合晒而家 state of the art 就係歐盟嘅標準，不包括二噁英等等。咁嘅時候，呢個就係
air pollution control 嘅 system 呢而家有，即係以前淨係得個電子除塵器嘅啫，而家就有咁
多嘢喇咁樣，所以個焚化個成本都係因為咁相應咁係貴咗好多嘅，但係成本高，但係佢
效用高嘅時候，就起碼將我哋嘅廢物係減少 90 per cent by volume 呢，係值得做嘅。

咁呢個我哋--我都係舊時都係環諮會成員，咁我哋去過參觀--當年去過德國參觀一個--
呢個外型嘅設計就有乜，因為佢係一個比較 remote area 嘅外型，但係佢呢個係德國嘅一
個焚化爐呢，佢--我哋大家可以睇即係藍--紅--藍色嗰條線就係佢嘅國家標準，黃色嗰條
線就係設計標準，而紅色嗰條線就係佢運作嘅--真正運作嗰個 emission，抑或佢個運作出
嚟嗰個 air emission 等等，譬如咁多嘅嘢呢，dioxin、mercury、SOx、SO₂、NOx 係低過
晒國家標準，亦都低過晒設計標準嘅，即係話即係非常之好，如果我哋能夠用到最先進
嘅技術嘅時候，係可以安心嘅其實，出嚟嗰個 emission。

A 呢度我諗我 skip 咗佢嘞，因為就係而家即係嗰個社區上有啲爭議性，譬如我用邊
B 種 technologies 呢，而家有啲叫做 moving grate，有隻叫做--一種比較傳統啲嘅，傳統但
C 係... ..proven 嘅技術，一種比較新啲技術，咁我諗除非你哋有問題，我諗我會 skip 咗
D 佢，因為時間關係。

E 咁嘅時候，其實呢個--頭先講過嘅德國嘅嗰個--係 remote area，所以佢嘅外型設計唔
F 需要咁靚，譬如香港舊時嘅焚化爐都唔係好靚嘅啫，都係一個 eyesore 嚟□，所以即係有
G 人反對，喺荔枝角咁望住佢，但係而家嘅新式嘅焚化爐嘅設計，個外型都係好美觀嘅，
H 呢個係維也納嘅焚化爐、喺日本嘅我諗傳媒都--或者區議員都會去過呢啲咁嘅焚化爐，
I 譬如呢啲咁嘅焚化爐嘅外型嘅設計都係非常之好，可以即係符合到居民嗰種即係--即係
J address 到居民嗰種擔心呢個焚化嘅設施對外觀嘅影響，所以就係咁樣。如果大家有興--
K 我諗呢個係一個 introduction 喇，如果大家想要討論嘅，可以討論。

L 葉健民博士：頭先潘教授一個好重要嘅信息呢，就係係處理都市固廢嘅問題上面呢，係時間
M 有多□嘞，事不宜遲要做一個功夫，咁我哋研討會都係，即係其實我哋啲時間有多嘞，
N 咁所以請大家就把握呢個僅餘嘅時間發表你嘅意見，好唔好呀？邊位有意見嘅請舉手，
O 我哋工作人員畀咪你。

P 許美嫦女士：係，唔該。好多謝 Prof. Poon 頭先同我哋介紹就關於 landfill 同埋係焚化爐嗰邊
Q 嘅資料，但係有一種廢物呢，其實就好似比較冷門啲，大家係有乜留意嘅，就係由海事
R 工程或者係嗰啲航道挖出嚟嗰啲海上嗰啲污泥，即係照我知道呢，而家呢一啲污泥嘅處
S 理呢，就係係個海底嗰度就挖一啲污泥坑，而呢啲污泥就到時就係棄置番嗰呢啲污泥坑
T 度，到到呢啲污泥坑係滿嘞，咁然後 咗佢，然後就係個海底度再挖第二啲嘅污泥坑，
U 咁一路咁樣處理。

V 咁就我哋係我哋漁農業顧問諮詢委員會嗰度呢，我哋永遠係有一個續議事項就係報
告呢就係關於呢啲海上污泥係點樣樣咁，而我哋每次開會呢，亦都好多時同土木工程拓
展署嗰度就問佢「你咁樣樣成日係個海底嗰度就修修補補咁去挖，咁樣樣就係我哋個海
底啲資源係點樣樣呀？」，咁樣係好有滋擾性同埋係對於個污染係好犀利嘅，咁就呢一
度呢，但係我哋即係已經係幾年咁樣樣都係度咁樣傾呢個問題，但係就始終係有一啲乜
嘢答案出嚟，所以我覺得除咗係其他嗰啲廢物我哋咁重視之外，另外一啲比較冷門啲嘅
廢物呢，就亦都希望係擺啲心思落去，即係政府嗰度點樣處理呢咁樣樣。我哋今年年尾
係講緊話禁止嘅海嗰度禁拖嘞咁，咁我哋其實係有一方面係想珍惜我哋個海嘅資源嘅，
咁但係我哋另外一方面我哋又咁樣樣去處理啲污泥咁樣樣，係唔係比較 conflicting 呢，
個做法？係，多謝。

潘智生教授：好多謝呢位--呢個問題喇，咁係即係 marine sediment 嘅處理呢，我諗環保署--政
府係有一啲嘅規例嘅，咁嘅時候，呢個規例其實我唔係咁熟，但係佢係分開幾個
categories，有啲係叫做好 contaminative，有啲即係好污染性嘅，有啲就有咁污染性嘅，有
啲係完全冇污染性嘅，佢有不同嘅層次去處理。咁嘅時候，如果真係好污染性嘅呢，我
諗佢一定過個環評呀，然後佢有個嘅--係海裏面掘一個坑，都係一個技術，其實呢個
技術係係外國都用緊嘅，佢有啲就完全唔使掘坑添，就咁攞咗落去咁樣。咁嘅時候，如
果真係好污染性，係有呢個處理技術嘅，但係要將佢運上岸再處理呢，嗰個成本，包括
嗰個可行性都係比較困難嘅。咁嘅時候，其實我諗留待如果第時係有環保署嘅官員、專
家可以分享吓呢方面。

葉健民博士：好呀，係，呢位朋友。

A 公眾人士：係呀，咁就頭先聽到潘教授講喇，即係作為將軍澳居民聽到你咁講話即係個
landfill 好靚呢，即係個心又真係呢...

B 潘智生教授：Sorry，唔係靚呀，即係話--sorry，我唔係話用靚，係 state of the art 嘅
technology。

C 公眾人士：Okay，咁其實...

D 潘智生教授：即係我用咗個比較--因為我啲中文比較麻麻，...

E 公眾人士：我明白嘅。

F 潘智生教授：...馬馬虎虎吓。

G 公眾人士：噏，其實作為一個關注擴建將軍澳堆填區嘅居民喇，...

H 潘智生教授：係。

I 公眾人士：...咁其實都去過堆填區睇，即係有一啲嘢都可以講吓實情嘅，其實即係假如你話
堆填區而家個處理都市固體廢物嗰個係一個好 hi-tech 嘅技術呢，咁堆填區都唔能夠話佢
唔 hi-tech，但係發生個問題喺邊度呢？就係堆填區以外嘅地方，即係呢個可能就係我哋
居民或者小市民同官員、同教授嗰個距離，或者專業人士個距離就係呢度，出到去環保
大道呢，即係環保大道就污煙瘴氣，咁去到 2014 年個擴建計劃就淨係收嗰個建築廢料，
但係而家出入堆填區、出入環保大道嗰啲泥頭車嗰啲飛沙走石嗰啲問題呢，即係令人好
頭痛，即係將軍澳隧道公司每個鐘頭都要閃隧道去執垃圾呢，即係呢個就係堆填區嘅將
軍澳嗰個問題。

J 另外，即係可能署長同局長都喺度喇，都知喇，咁居民講咗好多，好似你話喺日出
康城附近有一個停車場，喺屋企樓下停咗十幾部嘅垃圾車，即係長期啱喺度嘅，咁都係
一啲堆填區衍生咗出嚟嘅問題，唔係堆填區內部嘅問題，係堆填區配套嗰啲問題，即係
經過好長時間都解決唔到嘅問題，即係環保署就交番畀運輸署，運輸署就話即係嗰度有
垃圾車停喺度，基本上就解決唔到個問題嚟嘅，所以就變咗居民同官員之間就永遠喺個
問題上面即係毫無前進。所以我哋都--即係局長坐咗喺度，署長都喺度，咁即係希望即
係--我哋覺得即係個問題--堆填--都市固體廢物嗰個問題人人都有責嘅，將軍澳居民都有
個責任，即係我哋認為堆填區係冇得傾，真係堆填區即係好似正如教授你頭先咁講，即
係以前嘅焚化爐喺堅尼地城，但係今日嘅堅尼地城已經係一個豪宅區、住宅區，經過三
十年嘅發展，終於民居即係個住宅發展去到堆填區嘅旁邊嚟已經係，即係堆填區都係時
候要停止，咁將軍澳嘅居民佢有咩嘢責任？就係努力去減廢，因為將軍澳有好嘅配套咁
嘛，即係實施到減廢咁嘛，喺嗰個三個減廢個方向入面，將軍澳居民要承擔嘅責任係要
促進致力去減廢，要畀人哋做得好，就唔係再去承擔一個堆填區，即係希望局長聽到
呢，即係喺個停止堆填區上面，希望你明白我哋嘅感受，但係我哋居民都有責任，就要
做好嗰個減廢做得比人好，我哋唔想要個堆填區。

K 潘智生教授：我明你講咩嘢嘅，其實冇人想要一啲咁嘅設施，但係呢啲設施往往就每個地區
都需要嘅，譬如日本東京我都去過參觀佢個堆填區，台北市我都去參觀，佢有好先進嘅
焚化設施，亦都有好多嘅措施去叫人減廢、去回收，但係佢往往都需要堆填區，點解
呢？就係有啲廢物係就要需要堆填，譬如我講緊一啲嘅建築廢物、講緊一啲嘅 ash，譬如
焚燒出嚟嘅灰燼、一啲嘅我哋--其他係冇辦法嘅廢物嘅--即係冇辦法處理嘅廢物嘅時候，
係需要係堆填嘅。而堆填嘅係一個 long term，即係我都好唔--即係知道嗰個憂心，即係而
家譬如你話嗰個環境污染，呢啲係可以係靠管理做得好，當然而家嘅管理需要有改善空
間，譬如冇啲臭味，從前有啲話有啲臭味，而家你話交通嘅問題等等，嗰啲泥頭車司機

L

M

N

O

P

Q

R

S

T

U

V

A 唔 住個蓋等等，我都見到□其實，唔單只係你哋將軍澳，我有時坐車經過東區嗰條叫
B 做東九龍走廊嗰時，嗰啲嘢都飛出嚟嘅，呢個係管理嘅問題，係唔係關於堆填區，堆填
C 區係唔係最理想，但係需要嘅。咁嘅時候，選址係邊度呢？我諗留待政府去交代嘞，
D 咁樣。

葉健民博士：頭先位朋友都講咗一啲--即係我哋好多時做一啲政策改變、制度改變一啲嘅困
D 難地方，即係有時即使你個目標係正確嘅，係需要做嘅，但係過程裏面帶嚟一啲痛苦
E 呢，係有時都好難受。而係過程裏面呢，雖然話人人都有責任，污染環境人人都有責任
F 付出，但係好不幸呢，係具體運作上面，有啲地區有啲人士嘅付出可能比其他人士多
G 嘅，呢個就政府嘅責任作出一個平衡，搵一個合適嘅中間點。

係，呢位朋友。

尹德川先生：我請教兩個問題都係技術上嘅。頭先你最後幾個 slide 就表示有兩種技術做呢個
G incineration，一個 moving grate，好似中文叫做爐排爐嘅技術，咁就我都去過呢個 JFE，日
H 本佢哋呢個最好嘅；德國方面呢，就 Thyssen Group 係最好嘅；中國而家都有。咁我相信
I 即係一定香港政府要睇你有冇 tracking records，所以可能中國嗰方面如果唔夠 tracking
J records 就做唔到，但係佢哋會比呢個日本同埋德國平好多，達到同樣嘅效果，所以我問
K 要點樣嘅 tracking records，所以如果潘教授答唔到呢，我想請局長你答呢個問題。

第二個就係你講到 gasification，plasma gasification，即係等離子，咁就啱啱最近奧巴
J 馬就 try to release 所有嘅技術，因為佢而家好窮、冇錢咁嘛，所以要將一啲技術--佢而家
K 有個新嘅技術啱啱 release，然後就搵我，咁呢個技術叫做 cool plasma，C-O-O-L，好低溫
L 嘅，去到 1300 度就可以嘞，大大降低，咁佢哋啱啱 work out 咗，佢話如果我哋政府撥款
M 150 億嚟做呢個 incineration，佢哋啱啱計出嚟只需要 25 億，但係呢個問題就係呢個
N tracking record 嘅問題。佢已經做咗中試，即係做咗 pilot test，但係佢有一個真正嘅大型
O 嘅 tracking records，所以我就想問如果咁樣嘅情形呢，150 億--佢 25 億，減咗一百二十幾
P 億我哋嘅納稅人嘅錢，咪最好囉，但係我就知道 Hong Kong Government 一定係要 tracking
Q record，如果係咁樣嘅話，趕唔趕得切呢？我就會安排嚟大陸，大陸就有問題嘅，佢係全
R 世界最大嘅新技術嘅試驗場，所以如果趕得切嘅嗰面做呢，返番嚟係可以為我哋香港慳
S 好多錢，慳一百幾億，咁唔知潘教授或者係局長可唔可以簡單回答呢個問題？多謝。

葉健民博士：潘教授。

潘智生教授：我就唔係好熟習你嗰個 cold plasma，咁而家市面上有人講緊嘅，都係一個比較
P hot，即係 high-temperature plasma gasification，咁個 track record 真係係一個問題嚟嘅，其
Q 實而家以我理解呢，就係全世界得四個 plant，係好細嘅 plant，係有幾十噸至到最多 200
R 噸咁樣運行緊，年數都唔多，即係講喇，但係未有人起過咁嘛，咁個 problem 係講，即
S 係我哋市面上即係我都做過嘅唔係研究喇，啲搜集資料喇，因為香港有咁嘅技術，亦
T 都有咁嘅經驗，所以都係靠去搜集啲資料咁樣。咁嘅時候，暫時得四間廠用 high
U temperature plasma gasification，而佢係有問題，佢係有 operation 問題。咁嘅時候，無論
V 佢個 future 幾好，我覺得係有 potential 嘅，真係有 potential，可能你嗰個 cold plasma 都係
有 potential，但係香港係 can' t afford to wait 同埋 can' t afford to risk，我哋講緊 3000
噸，唔係講緊 40 噸、唔係講緊 200 噸，係講緊 3000 噸。

點解 3000 噸呢？頭先我講過嘞，9000 噸嘅垃圾再回收多啲、再回收多啲，我哋都要
U 六、七噸，每一日嘞，咁我哋唔用呢個 thermal technologies，可能又要第二個將軍澳出現
V □嘞，因為一定係堆填，冇辦法，no alternative。咁嘅時候，所以我哋想唔愛第二個將軍

A 澳，我想唔愛第二個滄灣，咁嘅時候，我哋一定要一個咁嘅高溫處理設施。 A

B 而我哋--即係我個人意見一定要係 3000 噸，市民嘅錢嚟□，唔可以去 risk□，唔可 B
以去--如果唔掂呢，好大件事□，香港成個城市冧嘞，因為咁多垃圾。咁嘅時候，我覺得 C
得係--如果第二時有新嘅進展，我覺得值得去嘗試。 C

葉健民博士：Okay。我諗因為時間有限，我哋剩番好少時間，所以我就--有位朋友... D

潘智生教授：係，係。 D

葉健民博士：...舉咗手，所以我諗就局長有機會你以後再去解釋個情況嘞，吓。同埋我好難 E
抗拒有機會叫唔使你講嘢，局長，咁樣。呢位朋友。 E

公眾人士：大家好。我先嘅應該，我先。 F

葉健民博士：係，請講。 F

公眾人士：咁其實堆填區正話嚟講呢，根本我哋去睇好多地方，日本、周圍，其實堆填區一 G
定要起嘅，即係好似教授講，焚化爐都要起，其實最重要--呢兩樣可以唔起，就話我哋 H
市民唔好掙咁多垃圾，但係呢樣嘢係唔得，但係呢個係我哋市民嘅責任。其實如果正常 I
嚟講，嗰度話又唔畀、嗰度又唔畀，其實應該係咪話要到--政府其實就話每一個大區起 J
一個焚化爐或者兩個焚化爐，係咪要咁樣至公平呢？其實啲市民就大家喺度講緊「你响 K
晒我度起就唔好」，其實呢啲垃圾係我哋造出嚟，其實我哋應該要盡番呢個責任，呢個 L
政府幫我哋做嘅責任就話去搵地方起--搵堆填區起，或者起焚化爐，其實啲市民都係某 M
部分嘅反對，其實我哋會唔會為咗咁樣而公平、公道嘅，每度都要起，因為呢啲垃圾我 N
哋造出嚟，我哋點樣去解決番佢先，我覺得咁樣至係令到政府係好做，同埋我哋市民都 O
應該係咁做。 O

潘智生教授：Okay。即係每個地區起一個焚化爐咁樣，即係你嘅意思？其實... P

公眾人士：其實唔... P

潘智生教授：...呢個都有... Q

公眾人士：...係... Q

潘智生教授：...咁嘅討論過嘅，其實，呢個我諗政府回應喇，但係我個人嘅意見就係香港係 R
一個好細嘅地方，香港係一個好細嘅地方，而香港有好多地方係做唔到任何嘅發展嘅， S
譬如我哋郊野公園、我哋呢個 marine park 等等，係做唔到，而我即係睇過 EIA report，但 T
哋都做過都好詳細嘅 site search 嘅其實，佢哋嗰個 site search 我覺得係 reasonable 嘅。因為 U
有啲地方係真係香港大部分嘅地方都唔可以擺任何嘢嘅，咁嘅時候嘅話，有啲人話 V
「不如立法會又好，政府總部都係金鐘，不如擺一個係金鐘或者中環喇」咁樣，咁係咪
公平呢咁樣？但係你真係過唔過到環評呢，同埋因為周圍都有咁高嘅樓，一定係過唔到
□其實。 V

咁香港係一個好 unique 嘅地方，就係我哋好密集，okay？好密集，而大部分嘅地區
係唔可以擺呢啲咁嘅設施，而擺呢啲設施嘅地方係好少，咁嘅時候，所以而家有咁嘅選
址。咁嘅時候，我諗詳細選址嘅交代我就唔多評論，咁我諗呢個係一個特點喇，香港就
係。

公眾人士：日本嗰啲焚化爐都係擺响差唔多市中心嘅，...

潘智生教授：但係我啱啱係呢個幾個月前去過日本，我就住喺--大家都知喇，呢個王子酒
店，我諗大家都可能--都好多香港人去住嗰箇地方。隔離有個好高嘅焚化爐嘅，幾百噸
嘅嘢，但係嗰個唔同呢就係嗰個 plant 好細，同埋除咗幾棟高嘅大廈之外，日本係比較矮
嘅嘢，咁嘅時候，係有佢嘅即係地理上嘅唔同。我諗日本個 political system 都可能唔同

A 喇，我唔知，即係呢個我諗留待政府去解釋點解佢會選擇咁樣呢，即係我唔能夠詳--從
B 一個客觀嘅環境嘅角度去睇呢，日本嘅即係東--就算東京嘅密度同香港嘅密度係相差好
C 遠，因為東京可能有地震，佢嘅高樓係點都係冇香港咁密集，譬如日本好難搵到一座 60
D 高嘅 residential building 嘅，香港而家所有都 60 層高嘅 residential building，所以比較困難
E 嘅。

D 葉健民博士：如果你問熊永達，佢就話係港島區嗰度起□嘞。咁因為時間關係喇，今日嘅討
E 論就要結束，咁但係即係我諗一路嘅討論有一個信息好清楚嘅，大家會睇到我哋呢種--
F 而家我哋一般人採用緊或者用緊一種好浪費嘅、好掠奪式嘅生活方式呢，其實要付出代
G 價嘅，而家個代價係擺响我哋面前嘞，咁所以我諗一個好清楚嘅信息就希望政府儘快
H 做，做多啲呢方面嘅工作。咁我諗將個時間交番畀大會，再次多謝潘教授，係。

F 司儀：係，唔該晒葉博士同埋潘教授。我哋而家再次有請環境諮詢委員會主席林群聲教授作
G 總結嘅，林教授有請。

G 林群聲教授：其實總結我諗最重要嘅呢，就係再次多謝今日嘅星期六早上能夠嚟到呢個會場
H 參加我哋呢個分享會，我覺得真係好多謝大家抽時間，同埋畀咗咁多好嘅意見。

H 我哋其實今日都討論咗唔少嘅議題，譬如我哋話加費--要徵費係咪可以有一個有用嘅
I 誘因，令到市民減廢呢？我哋討論咗好多嘞。亦都提到呢個咁嘅--如果真係要收費呢，
J 呢個水平應該係有啲人用痛喇、有啲人就話一定佢有感受，否則嘅話，就有效嘅咁。亦
K 都有在場嘅人士提出會唔會對一啲低收入嘅人應該有豁免呢咁，呢啲都係應該要考慮。
L 亦都有提過係咪唔好一次過全部推晒出嚟，係按步就班，所謂 phased 嘅 implementation
M 呢，係咪首先由工商業開始或者住戶開始，而住戶開始又係咪可以分區，香港島開始呀
N 咁都有提過嘞

L 亦都有人提過可唔可以專款專用呢？收番嚟嘅錢係咪可以用番嚟環保方面呢？但係
M 呢個政府亦都--就算唔能夠--即係技術上有困難嘅時候，都可唔可以有一個承諾話呢啲收
N 番嚟嘅錢，政府唔係用嚟增加庫房嘅收入，係用番嚟環保方面嘅，咁我覺得政府可以喺
O 呢方面可以有一啲承諾，令到大家係知道佢哋付出嚟嘅錢到底去咗邊度，我覺得呢個都
P 係好事嚟嘅。就算係徵費，我哋希望最後能夠令致到香港解決固體廢物呢個問題，中間
Q 仲有好多配套設施、回收嘅桶呀、回收工業需唔需要特別嘅扶持等等呢，我哋都有討
R 論過。

O 最後就比較多人關心嘅，嗰個設施嘅問題，堆填區、焚化爐等等。我自己嘅感覺就
P 非常之良好嘅今日，因為無論係嘉賓好、專家好、在場嘅市民好，其實都係利用佢自己
Q 對呢個問題嘅專業嘅知識、個人嘅感受，同埋佢自己對問題嘅理解呢，係好坦白、好全
R 面咁樣講出佢哋嘅意見，咁我覺得呢方面嗰個討論係高水平嘅。正如我開始嘅時候講，
S 我哋會將所有嘅意見係如實咁樣組織好，然後將所有嘅意見係會送交政府部門，令到佢
T 哋係作進一步決定嘅時候，能夠有充分嘅資料。

R 呢個諮詢期仲未完□，如果今日之後，大家諗到有一啲好嘅、新嘅意見嘅話，都應
S 該係進一步去反映畀政府聽，我哋大家一齊努力，我相信我哋香港--我頭先一開頭講其
T 實最重要話畀香港市民聽，就係我哋做晒啲嘢之後，到底香港係點樣。如果我哋大家
U 都見到個好嘅遠景嘅話，我相信香港市民係願意努力嘅。咁我今日睇到至少就係大家都
V 願意將自己嘅知識、將自己嘅睇法講出嚟，局長亦都由頭坐到尾，我相信佢都聽得好清
W 楚，唔清楚嘅話，我哋都寫得好清楚，咁一定就會最後就知得好清楚。咁我相信政府要
X 做呢啲嘢都需要大家市民去支持嘅，希望局長能夠好好真正能夠喺立法會，我覺得嗰度
Y

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V

即係比較難□，吓，我祝你好運，喺嗰度能夠推到之後，我哋大家就--我哋會喺背後默默咁樣支持你，有需要嘅話，都會出聲。

再次多謝大家今日嘅蒞臨，多謝大家。

司儀：係，多謝晒林教授。今日嘅論壇而家就完滿結束嘞，再次多謝各位嘅出席，同埋各位寶貴嘅意見，如果大家對諮詢文件有進一步嘅意見，歡迎透過諮詢文件裏面嘅表格提交你哋嘅意見嘅。

麻煩而家大家按照工作人員嘅指示喺右邊嘅出口離開，多謝晒咁多位。

(論壇完畢)

A
B
C
D
E
F
G
H
I
J
K
L
M
N
O
P
Q
R
S
T
U
V